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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 апреля 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.

подсудимого Архипова Е.А.

защитника – адвоката Туровской Р.Н., представившую удостоверение № ИЗЪЯТО и ордер № ИЗЪЯТО года,

при секретаре Губановой А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Архипова Е. А., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, с полным средним образованием, не женатого, не работающего, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- 03.07.2020 Джанкойским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «б,в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- 25.08.2020 года мировым судьёй судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 7 месяцев;

- 24.09.2020 Джанкойским районным судом Республики Крым по п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 8 месяцев; освободился 24.12.2021 года по отбытию срока,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Архипов Е.А. совершил кражу, то есть тайное [хищения](consultantplus://offline/ref=DD52139FD74A1E0D5756BFF73E1D6BC5CBA049B8056F5313F3826B0BA14619C3DF816B353FDAC04BRAb9H) чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

02.02.2022 в вечернее время (точное время в ходе дознания не установлено), Архипов Е.В., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь на территории домовладения, расположенного по адресу: АДРЕС, действуя умышленно, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает путем свободного доступа тайно похитил металлические изделия: металлический уголок 50\*50\*4 мм длиной 2 м в количестве 6 штук, металлическую трубу длиной 2, 5 м 60\*60\*3 мм в количестве 4 штуки, общей стоимостью ИЗЪЯТО руб., принадлежащие ФИО После чего, Архипов Е.А. с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинил материальный ущерб ФИО на указанную сумму.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Архиповым Е.А. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного им ходатайства подсудимому разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, направил в суд заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствии, выразил своё согласие на особый порядок принятия судебного решения, наказание просил назначить на усмотрение суда.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Архипова Е.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Архипов Е.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 158 УК РФ; Архипов Е.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

При назначении Архипову Е.А. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

По месту жительства Архипов Е.А. характеризуется посредственно, официально не работает, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с [п. «и» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FD7B4AD4EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ суд признает – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FE7A4AD6EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ – признание вины, возмещение ущерба в полном объеме.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений.

На основании ч. 2 ст. 68 УК РФ назначение Архипову Е.А. иного, более мягкого наказания, чем лишение свободы, невозможно.

Вышеприведенные обстоятельства по делу и сведения о виновном не содержат убедительных и безусловных оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, принимая во внимание, что Архипов Е.А. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также отношение подсудимого к содеянному, возмещение ущерба потерпевшему, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Оснований для изменения либо отмены примененной к Архипову Е.А. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Архипова Е. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ считать назначенное наказание условным сроком на 1 (один) год с возложением обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ, а именно

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, определенные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в отношении Архипова Е.А. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (личная подпись) О.В. Граб