Дело № 1-10/34/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 13 марта 2017 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района РК, временно исполняющий обязанности Мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района РК Решетнев А.С.,

при секретаре Любченко В.А.,

с участием государственного обвинителя Ставенко Н.И.,

подсудимого Магдевич С.Н.,

защитника адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № \*\*\* от 13.03.2017 г., удостоверение № \*\*\*,

потерпевшей Магдевич И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Магдевич Сергея Николаевича, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, судимого 26 января 2012 года Джанкойским районным судом по ч. 1 ст. 185 УК Украины к 1 году лишения свободы, на основании ст. 75 УК Украины, от отбывания наказания освобожден с испытательным сроком на 1 год,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Магдевич С.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Подсудимый Магдевич С.Н., в августе 2015 года, точная дата и время совершения преступления дознанием не установлена, находясь на территории домовладения расположенного по адресу: г. Джанкой, ул. Нахимова, д. 14, где у него возник умысел на тайное хищение чужого имущества, с чердака летней кухни, расположенной на территории вышеуказанного домовладения, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и преступность своих действий, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что его действий никто из окружающих не видит, тайно похитил пылесос, принадлежащий Магдевич И.Н. марки «Витек», красного цвета, стоимостью 3100 рублей, после чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимый Магдевич С.Н. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с их юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, указав, что осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 314 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя и защитника, заявления потерпевшего, которые не возражали против особого порядка судебного разбирательства, принимая во внимание, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч.1 и ч.2 ст.314, 315 УПК РФ условия применения особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Магдевич С.Н. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Магдевич С.Н., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч.1 ст.158 УК РФ; Магдевич С.Н. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст.ст. 60, 61, 63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Магдевич С.Н. ранее судим за преступление небольшой тяжести к лишению свободы условно; по месту жительства характеризуется отрицательно; холост; на учете у врача-нарколога не состоит.

На учете у врача-психиатра не состоит, в судебном заседании ведет себя адекватно, в связи с чем, у суда не имеется сомнений во вменяемости подсудимого.

Совершенное Магдевич С.Н. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, являются: признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о рассмотрения дела в особом порядке.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая личность подсудимого Магдевич С.Н., который ранее судим к лишению свободы условно, по месту жительства характеризуется отрицательно, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, требований справедливости, соразмерности и разумности, а также мнение потерпевшей, которой подсудимый не возместил причиненный ущерб, суд считает целесообразным назначить наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ с учетом положения ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде лишения свободы, и на основании части 1 статьи 73 УК РФ считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Магдевич С.Н. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в отношении Магдевич С.Н. в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст.50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.296 - 299, 302, 303, 307 – 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Магдевич Сергея Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев считать условным, установив Магдевич Сергею Николаевичу испытательный срок на 1 (один) год.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Магдевич Сергея Николаевича обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного органа, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, периодически являться в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, на регистрацию.

Меру процессуального принуждения в отношении Магдевич Сергея Николаевича в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья А.С. Решетнев