Дело № 1-10/34/2019

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20 марта 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Богомолова Г.О.

потерпевшего ФИО

подсудимого Скрипника И.Б.

защитника – адвоката Соляр В.В., представившего ордер № \*\* от 11 марта 2019 года, удостоверение № \*\*\*,

при секретаре Руденко Е.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Скрипник Ивана Борисовича, ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Украины, ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, имеющего на иждивении малолетнего ребенка \*\*\* года рождения, ранее судимого: ИЗЪЯТО,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

Скрипник И.Б. причинил тяжкий вред здоровью ФИО по неосторожности при следующих обстоятельствах.

24.11.2018 года около 02:00 часов, точное время предварительным следствием не установлено, Скрипник И.Б., находясь на территории прилегающей к кафе-бару «24», расположенного по адресу: г. Джанкой, ул. Московская, 188, на почве личных неприязненных отношений, возникших в результате оскорблений со стороны потерпевшего ФИО, не имея умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, нанес один толчок руками в грудную область ФИО, проявляя при этом преступную небрежность, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, в виде возможного падения ФИО на бетонное покрытие, расположенное на месте происшествия хотя мог и должен был предвидеть наступление данных последствий. ФИО от полученного толчка не устоял на ногах при этом схватил за верхнюю одежду Скрипник И.Б., упал на бетонное покрытие левой половиной головы, а Скрипник И.Б., не устояв на ногах, упал сверху на ФИО В результате падения и соударения о твердое покрытие, согласно заключения эксперта № \*\*\* от 09.01.2019 года, ФИО получил телесные повреждения в виде: ушиба головного мозга III степени с контузионными очагами в лобной, височной доле справа, подтвержденный данными объективной неврологической симптоматикой в динамике описанной при врачебном наблюдении, компьютерными томограммами, эпидуральной гематомой височно-базальной локализации слева с острым сдавлением головного мозга, субдаральной гигромы в лобно-височной локализации справа с острым сдавлением головного мозга, субарахноидального кровоизлияния, подтвержденные в ходе оперативного вмешательства и данными компьютерной томографии, линейного перелома свода черепа слева, подтвержденный рентгенологическим исследованием и компьютерными томограммами, кровоподтека теменной области справа, которые являются опасными для жизни человека, создающие непосредственно угрозу для жизни и согласно п. 6.1.2 и 6.1.3 приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008 года «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как причинившие тяжкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Скрипник И.Б. в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом Соляр В.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Скрипник И.Б. поддержал заявленное ходатайство, суду пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат Соляр В.В. поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевший ФИО, ознакомленный с правом возражать против рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, против рассмотрения уголовного дела без проведения судебного разбирательства в порядке особого производства не возражал, обратившись об этом с заявлением.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства.

Действия Скрипник И.Б. суд квалифицирует ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

При назначении подсудимому Скрипник И.Б. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность Скрипник И.Б., суд учитывает его возраст. По месту жительства Скрипник И.Б. характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее судим за совершение преступлений средней тяжести и тяжкого преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Скрипник И.Б., суд учитывает признание вины, явку с повинной, раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка 2012 года рождения на иждивении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено, поскольку преступление, совершенное по неосторожности, не учитывается при признании рецидива.

С учетом характера совершенного преступления, данных о личности Скрипник И.Б., совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, конкретных обстоятельств дела, отношения подсудимого к содеянному, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ. Ограничений в применении к Скрипник И.Б. данного вида наказания, предусмотренных ч. 4 ст. [49 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-49/?marker=fdoctlaw" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 9. Понятие и цели наказания. Виды наказаний > Статья 49. Обязательные работы" \t "_blank), не установлено.

Штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого, который постоянной работы не имеет, снимает жилье за плату.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру пресечения в отношении Скрипник И.Б. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

Признать  Скрипник Ивана Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 100 (сто) часов.

Разъяснить Скрипник Ивану Борисовичу положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Избранную Скрипник Ивану Борисовичу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В. Граб