К О П И Я

Дело № 1-11/34/2024

(УИД:91MS0034-01-2024-001037-97)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

20 июня 2024 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №34 мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым

 Д.А. Ястребов,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Н.В. Шушпан,

с участием:

государственного обвинителя –

старшего помощника Джанкойского межрайонного

прокурора Республики Крым ФИО,

защитника – адвоката ФИО,

представившего удостоверение №1892 и ордер №1314 от 30.05.2024,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Д.И. Пестрикова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Пестрикова Д.И.**, родившегося ДАТА в АДРЕС, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого приговором Джанкойского районного суда республики Крым от 21 октября 2019 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года; постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 29 сентября 2020 года условное осуждение отменено с направлением для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, наказание отбыто полностью 28.03.2022,

в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст. 119 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

Д.И. Пестриков совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

06.03.2024 примерно в 21 час 00 минут в помещении летней кухни на территории домовладения №6 на АДРЕС Д.И. Пестриков, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на угрозу убийством, в непосредственной близости замахнулся находящимся в правой руке хозяйственном ножом в сторону потерпевшего ФИО, высказывая угрозы лишением жизни, которые потерпевший воспринимал реально. Своими действиями Д.И. Пестриков породил у потерпевшего чувство страха и реальное опасение за свою жизнь, обоснованно опасаясь реальности осуществления данной угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Д.И. Пестриков в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом ФИО заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства (л. д. 126-131).

В судебном заседании подсудимый Д.И. Пестриков поддержал заявленное ходатайство. Пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке без судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат ФИО поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Потерпевший, ознакомленный с правом возражать против этого, также не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, по настоящему уголовному делу определен особый порядок принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Действия Д.И. Пестрикова мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ как [угроза](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) убийством, если имелись [основания](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому Д.И. Пестрикову наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность Д.И. Пестрикова учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется удовлетворительно.

На учете у врача психиатра не состоит. Состоит на учете у врача нарколога. В соответствии с заключением амбулаторной наркологической экспертизы (заключение №463 от 06.04.2024) алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией не страдает, в лечении не нуждается (л.д. 36). Сомнений во вменяемости Д.И. Пестрикова не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Д.И. Пестрикова является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, извинения как иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Кроме того, обстоятельствами, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаются раскаяние в содеянном, признание вины.

Отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений (наличие на момент его совершения судимости за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 21 октября 2019 года).

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, которые свидетельствуют о совершении преступления именно в результате воздействия алкогольного опьянения, которое реально способствовало его совершению и отсутствие которого могло не привести к этому, обстоятельством, отягчающим наказание Д.И. Пестрикова, признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Нахождение подсудимого в этом состоянии после употребления алкоголя существенно понизило контроль над его поведением, результатом чего и стала возможность совершения противоправных действий.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Д.И. Пестрикова, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, ему следует назначить наказание в виде лишения свободы в предусмотренных санкцией уголовного закона пределах с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

При определении вида и размера наказания также учитываются требования ч. 5 ст. 62 УК УК РФ. Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено. В связи с этим оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания не имеется. Как не имеется оснований и для применения ч. 3 ст. 68 этого Кодекса. Д.И. Пестриков осуждается за преступление небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления не имеется.

Учитывая осуждение Д.И. Пестрикова приговором исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №34 мирового судьи судебного участка №36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым по ч. 1 ст. 139 УК РФ к исправительным работам на срок восемь месяцев с ежемесячным удержанием 10% зарплаты в доход государства за совершение преступления до преступления, за которое он осуждается настоящим приговором, наказание подлежит назначению в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ с учетом положений п. «в» ч. 1 ст. 71 этого Кодекса как три дня исправительных работ за один день лишения свободы путем частичного сложения наказаний. Наказание в виде исправительных работ на момент вынесения настоящего приговора не отбыто.

При этом, характер и степень [общественной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/) совершенного преступления, личность Д.И. Пестрикова, в том числе [смягчающие](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/) и [отягчающие](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453968/31577810105ef97a75f2f49154b1a1d3803ffe52/#dst100285) наказание обстоятельства, в совокупности позволяют сделать вывод о возможности его исправления без реального отбывания наказания, в связи с чем назначенное наказание следует считать условным с установлением испытательного срока. При этом, на Д.И. Пестрикова с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья следует возложить исполнение определенных обязанностей в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

При этом, исходя из отсутствия нарушений Д.И. Пестрикова при исполнении приговора Джанкойского районного суда Республика Крым от 21 марта 2023 года, которым он осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 3 года, а также осуждения настоящим приговором за умышленное преступление небольшой тяжести, совершенное до назначения наказания по ч. 1 ст. 111 УК РФ условно указанным приговором, мировой судья в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ не находит оснований для отмены условного осуждения. В связи с этим этот приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, Д.И. Пестрикова до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вопрос о размере и порядке возмещения процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката разрешается самостоятельным процессуальным документом.

Судьба вещественных доказательств разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

мировой судья, -

приговорил:

признать **Пестрикова Д.И.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 119 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде десяти месяцев лишения свободы.

**В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ** путем частичного сложения назначенного настоящим приговором наказания и неотбытого наказания по приговору исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №34 мирового судьи судебного участка №36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде восьми месяцев исправительных работ по правилам п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ из расчета три дня исправительных работ за один день лишения свободы **назначить Д.И. Пестрикову наказание в виде одного года лишения свободы.**

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Д.И. Пестрикову наказание в виде одного года лишения свободы считать условным, установив испытательный срок один год шесть месяцев, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Д.И. Пестрикова возложить исполнение таких обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления [специализированного государственного органа](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/), осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, дважды в месяц являться на регистрацию в этот орган, обязанность трудоустроиться.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 21 марта 2024 года, которым Д.И. Пестриков осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком 3 года, исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения Д.И. Пестрикову обязательство о явке оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство хозяйственный нож уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Приговор не может быть [обжалован](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389282/#dst100026) в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в ней о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов