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УИД 91MS0034-01-2023-000632-35

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 мая 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО

потерпевшего ФИО

подсудимого Буякевич И.И.

защитника – адвоката ФИО, представившего удостоверение ИЗЪЯТО и ИЗЪЯТО,

при секретаре Шушпан Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Буякевич И. И., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, со средне-техническим образованием, военнообязанного, работающего ИЗЪЯТО, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

 у с т а н о в и л:

Буякевич И.И. обвиняется в том, что 23.02.2023 г. около 17 час. 00 мин. он, находясь на пустыре, расположенном между АДРЕС на расстоянии около 3 км от частного домовладения АДРЕС, в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО, действуя умышленно осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, реализуя преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, нанес последнему один удар левой ногой в область челюсти, чем причинил ФИО, согласно акта судебно-медицинского освидетельствования № 136 от 22.03.2023 г. телесные повреждения: закрытые переломы тела нижней челюсти с обеих сторон, в области 35 зуба (5 зуба снизу слева) со смещением, в области 45-46 зубов (5-6 зубов снизу справа) без смещения, которые повлекли за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3 недель (более 21 дня) и расцениваются, как причинившие средней тяжести вред здоровью.

Потерпевший ФИО в ходе судебного разбирательства обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Буякевич И.И. и освобождении его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи с тем, что он примирился с подсудимым и последний загладил причиненный вред путем передачи денежных средств на лечение, принес извинения. Потерпевший просил освободить Буякевич И.И. от уголовной ответственности. Последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Государственный обвинитель старший помощник Джанкойского межрайонного прокурора ФИО возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим, поскольку это не будет соответствовать целям наказания.

Защитник подсудимого адвокат ФИО в судебном заседании поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый Буякевич И.И. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся. Также просит прекратить в отношении него уголовное дело и освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ, поскольку он примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред путем передачи денежных средств на лечение, принёс ему извинения.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Как неоднократно указал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, указание на то, что правоприменитель вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не означает произвольность решения этого вопроса. Рассматривая заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие закрепленных в законе оснований для этого, но принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность подозреваемого, обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Таким образом, решение вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела, оценка которых является прерогативой судов общей юрисдикции, а также органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2007 года N 519-О-О, от 28 сентября 2017 года N 2115-О, от 17 июля 2018 года N 2007-О, от 25.06.2019 N 1768-О).

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно. Причиненный потерпевшему вред заглажен, претензий к подсудимому потерпевший не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Действия Буякевич И.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Из материалов дела усматривается, что подсудимый Буякевич И.И. не судим, совершил преступление небольшой тяжести, загладил причиненный вред, от потерпевшего поступило ходатайство о прекращении дела за примирением, он примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

Примирение и заглаживание причиненного вреда выражено волей потерпевшего Эриксон Г.В. в заявлении в письменной форме. Мотивом, послужившим основанием для заявления потерпевшей является отсутствие претензий к подсудимому, заглаживание причиненного вреда.

Совершенное Буякевич И.И. преступление по степени тяжести относится к категории небольшой тяжести; он является лицом, которое впервые совершило преступление; положительно характеризуется, загладил причиненный вред путем передачи денежных средств на лечение, принес извинения.

При таких обстоятельствах суд считает, ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, а уголовное дело по обвинению Буякевич И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, подлежит прекращению с освобождением его от уголовной ответственности за совершение указанного преступления на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Доводы государственного обвинителя ФИО, возражавшего против прекращения данного уголовного дела в связи с примирением сторон, не являются препятствием для принятия решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Мера пресечения не избиралась.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления постановления в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

Гражданского иска по делу не заявлено. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.25, п.3 ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Буякевич И. И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд через мирового судью 34 судебного участка Джанкойского судебного района в течении 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья (личная подпись) О.В. Граб