№ 1-14/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

21 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Колычева Д.З.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № \*\*\* от 23.04.2018 г., удостоверение № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Колычева Дмитрия Захаровича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, имеющего ИЗЪЯТО, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

27.02.2018 г. в период с 12.00 час. до 12.20 час. Колычев Д.З., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошел к дому № 21 по ул. Чкалова города Джанкоя Республики Крым в котором проживает ФИО, для выяснения вопроса об аренде жилого помещения, где у него возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище, реализуя который в указанный период времени, не имея права на проживание в указанном домовладении и законных оснований для нахождения в нём, действуя умышленно, против воли проживающего в нём лица, осознавая противоправность своих действий, подошёл дому и незаконно проник в него через открытую дверь, нарушив право ФИО на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Колычев Д.З. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Колычев Д.З. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Колычеву Д.З. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Колычева Д.З. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая ФИО в письменном заявлении указала, что не возражает против особого порядка.

Судом установлено, что Колычеву Д.З. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Колычев Д.З. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Колычев Д.З., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Колычев Д.З. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Колычеву Д.З., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Колычев Д.З., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, злоупотребляет спиртными напитками, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья, возраст подсудимого.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Колычев Д.З. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Колычева Д.З. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде обязательных работ.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Колычева Д.З., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. При этом Колычев Д.З. к числу лиц, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку Колычев Д.З. нигде не работает, находится в тяжелом материальном положении.

Правила указанные в положениях ч. 1 , ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Кроме того, суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельство, отягчающее наказание подсудимому.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Колычева Д.З. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего её необходимо отменить.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Колычева Дмитрия Захаровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 60 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в отношении Колычева Д.З. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Колычева Д.З. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров