№ 1-15/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

20 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым – мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Ставенко Н.И.,

подсудимого Лукиянюка В.П.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № \*\*\* от 17.05.2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Лукиянюка Виталия Петровича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего ИЗЪЯТО, в браке не состоящего, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого по ст. 319 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

9 марта 2018 г. в период с 12-30 час. до 13-00 час. Лукиянюк В.П., находясь в состоянии алкогольного опьянения вблизи дома № 36 по ул. Крымская г. Джанкоя, осознавая, что полицейский-кинолог ОВ ППСП МО МВД России «Джанкойский» Ковальчук В.А. (назначенный на должность приказом начальника МО МВД России «Джанкойский» от 11.01.2016 г. № \*\*\*»), находящийся в форменном обмундировании, является представителем власти в связи с исполнением своих должностных обязанностей, реализуя преступный умысел на унижение чести и достоинства последнего как представителя власти, в присутствии посторонних лиц оскорбил Ковальчука словами нецензурной брани.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Лукиянюк В.П. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Лукиянюк В.П. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Лукиянюку В.П. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Лукиянюка В.П. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании и потерпевший Ковальчук В.А. в письменном заявлении не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Лукиянюку В.П. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ст. 319 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Лукиянюк В.П. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Лукиянюк В.П., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Лукиянюк В.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и нет оснований для применения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Кроме того, у суда нет оснований ставить под сомнение психическое состояние подсудимого, который ранее на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоял, в суде давал адекватные пояснения, активно участвовал в прениях.

Решая вопрос о виде и мере наказания Лукиянюку В.П., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Лукиянюк В.П. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Лукиянюка В.П. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 319 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Назначение штрафа суд считает нецелесообразным, поскольку подсудимый Лукиянюк В.П. нигде не работает и находится в тяжелом материальном положении.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Лукиянюка В.П., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства, при этом он к числу лиц, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила, указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания, при этом по делу установлено обстоятельство, отягчающее ответственность.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки взысканию с Лукиянюка В.П. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу подлежит отмене, а до тех пор, её необходимо оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Лукиянюка Виталия Петровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 200 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Лукиянюка В.П. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек Лукиянюка В.П. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров