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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 23 октября 2024 года г. Джанкой

Временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Фабинская В.В.,

при секретаре судебного заседания Шушпан Н.В.,

с участием государственного обвинителя – Сапельникова В.А.,

подсудимого Онищенко А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихиной И.С., представившей ордер № 3109 , удостоверение № 1826, выданное 20.04.2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в зале суда уголовное дело в отношении Онищенко А.В.**,** ДАТА года рождения, уроженца \*\*\*, паспорт ИЗЪЯТО,\*\*\*, проживающего по адресу: АДРЕС, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, судимого:

- 09 января 2024 года приговором Джанкойского районного суда Республики Крым по ч.2 ст. 160 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 10 месяцев условно, с испытательным сроком на 1 год 10 месяцев;

-23 мая 2024 года Джанкойским районным судом Республик Крым Онищенко А.В. продлен испытательный срок и возложена дополнительная обязанность – пройти психолого-коррекционное мероприятие у психолога ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в течении 6 месяцев с момента вступления постановления в законную силу, судимость в соответствии с п. "а, в" ч. 3 ст. 86 УК РФ не погашена,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

21.07.2023 года примерно в 19 часов 00 минут (более точное время в ходе дознания не установлено), Онищенко А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, во дворе домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, Суворова, д. 107, в ходе возникшего словесного конфликта с Загороднюком Н.А., действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, нанес последнему два удара правой рукой сжатой в кулак в область лица, после чего отобрал у него металлическую трость, используемой им как вспомогательное средство для передвижения, и удерживая ее в правой руке, нанес ею сверху два удара в область лба, в результате чего Загороднюк Н.А. испытал сильную физическую боль, получив телесные повреждения.

В результате действий Онищенко А.В. потерпевшему Загороднюку Н.А. причинены физическая боль и телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушибленная рана лба, ушиб мягких тканей, кровоподтеки лица; кровоподтеки (2) на веках обоих глаз; кровоподтек в лобной области справа, рана в центре кровоподтека в лобной области справа; кровоподтек на правой щеке с переходом на шею; кровоподтек в лобной области, которые расцениваются как повреждения причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21-го дня, согласно п. 8.1 "Медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека" утвержденного приказом МЗСР России N 194 н от дата.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В судебном заседании подсудимый Онищенко А.В., после разъяснения ему прав, в том числе ст. 51 Конституции РФ, указал, что права ему понятны, свою вину в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ признал в полном объеме, в содеянном раскаивается.

В судебном заседании подсудимый Онищенко А.В. поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, заявленное им при выполнении требований ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса РФ. При этом Онищенко А.В. пояснил, что согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривает фактических обстоятельств, установленных органами предварительного следствия. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник адвокат Скачихина И.С. поддержала ходатайство подсудимого.

Представитель потерпевшего Загороднюк Л.Е., извещенная о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилась. В письменном заявлении просила о рассмотрении дела в её отсутствие и не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке представителю потерпевшего разъяснены и понятны.

Мировой судья, с учетом мнения сторон, не возражавших рассмотреть данное уголовное дело без участия представителя потерпевшего Загороднюк Л.Е., руководствуясь ч. 2 ст. 249 Уголовно-процессуального кодекса РФ, постановил рассмотреть уголовное дело в её отсутствие.

Основания для прекращения дела отсутствуют.

Преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый отнесено законом к категории преступлений небольшой тяжести.

Ходатайство заявлено Онищенко А.В. в присутствии защитника и после консультации с ним в период, установленный ст. 315 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Принимая во внимание, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а защитник, потерпевший и государственный обвинитель не возражают против особого порядка принятия судебного решения, в соответствии с ч. 7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ мировой судья признает возможным постановление в отношении Онищенко А.В. обвинительного приговора без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

 Действия Онищенко А.В. подлежат квалификации по п. "в" ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызывавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании при изучении личности подсудимого установлено, что Онищенко А.В. официально не трудоустроен. По месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога-психиатра не состоит.

При назначении Онищенко А.В. наказания мировой судья, в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление осужденного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Онищенко А.В. в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса РФ, являются активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку подсудимый сообщил о совершенном с его участием преступлении, о своей роли в нем, представил органам дознания информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления: подтверждающие участие в совершении преступления; явку с повинной.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса РФ, к иным обстоятельствам, смягчающим наказание Онищенко А.В., мировой судья относит признание подсудимым вины и раскаяние.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимого Онищенко А.В., посредственно характеризующегося по месту жительства, конкретные обстоятельства совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, характера и степени его общественной опасности, учитывая, что наказание должно быть справедливым, назначается в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить Онищенко А.В. наказание в виде исправительных работ в пределах санкции ч. 2 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании не установлено каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением осужденного во время и после совершения преступлений, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного, в связи с чем суд не усматривает оснований для применения к Онищенко А.В. положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая, что преступление относится к категории небольшой тяжести, отсутствуют законные основания для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ, назначения других видов наказания, условного осуждения или освобождения от уголовной ответственности, суд не усматривает.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 53 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно. В силу вышеуказанных разъяснений, приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 09 января 2024 года в отношении Онищенко А.В. подлежит самостоятельному исполнению от данного приговора.

Мера процессуального принуждения в отношении Онищенко А.В. в виде обязательства о явке, подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественное доказательство – металлическая трость, хранящаяся в камере хранения МО МВД «Джанкойский», по вступлении приговора в законную силу, в силу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, уничтожить.

В соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307 - 309 и 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Онищенко А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 1 (один) год с удержанием 5% заработной платы в доход государства.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 09 января 2024 года по ч.2 ст. 160 УК РФ исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке подсудимому Онищенко А.В., по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – металлическая трость, хранящаяся в камере хранения МО МВД «Джанкойский», по вступлении приговора в законную силу, в силу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, уничтожить.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения, подлежащего выплате адвокату Скачихиной И.С. за оказание юридической помощи по назначению суда принять на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем ему надлежит указать в апелляционной жалобе.

Также он может ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в случае подачи апелляционного представления прокурора либо апелляционных жалоб других участников уголовного судопроизводства в течение 15 суток со дня получения их копий.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении в течение 15 суток со дня получения копии приговора.

Приговор составлен и отпечатан в совещательной комнате 23 октября 2024 года.

Мировой судья В.В. Фабинская