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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 сентября 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО

несовершеннолетней потерпевшей - ФИО

законного представителя несовершеннолетней потерпевшей - ФИО

подсудимого – Баринова М.М.

защитника подсудимого - адвоката ФИО, представившего удостоверение ИЗЪЯТО,

при секретаре Шушпан Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Баринова М. М., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, неженатого, самозанятого, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Баринов М.М. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, 30.04.2023 года около 12 час. 00 мин. Баринов М.М., находясь в коридоре квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО и её несовершеннолетней дочерью ФИО, ДАТА года рождения, имея прямой умысел на причинение телесных повреждений, достал из левого кармана надетой на нём куртки перцовый баллончик, который использовал в качестве оружия и распылил его в глаза несовершеннолетней, в результате чего у последней согласно заключению эксперта № 263 от 06.06.2023 г., обнаружено повреждение: химический ожог роговицы левого глаза слабой степени, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и расценивается как причинивший легкий вред здоровью.

Баринов М.М. вину в совершении преступления не признал. Показал суду, что 30.04.2023 г. около 12:00 час. он находился в гостях у своего знакомого ФИО, проживающего по адресу: АДРЕС, где они употребляли алкоголь на кухне. Через некоторое время домой вернулась супруга ФИО – ФИО, которая стала высказывать в его адрес оскорбления, начала выталкивать с кухни, царапаться, требовала покинуть квартиру. Поскольку он был в состоянии алкогольного опьянения, уходить из квартиры Кошелева В.В. не собирался. В какой-то момент в квартиру зашла дочь ФИО, которая также начала выражаться в его адрес нецензурной бранью. Когда он уже стоял на пороге, ФИО начала царапать ему лицо, на что он достал из правого кармана надетой на нем пайты перцовый баллончик «Боец», предназначенный для самообороны и в целях самозащиты распылил его в сторону стенки, чтобы ФИО перестала наносить ему увечья. В этот момент ФИО стоял слева от него, а ФИО стояла за ним. Несовершеннолетняя ФИО в это время находилась в другой комнате. После того, как он распылил баллончик, ФИО в коридор не выходила. Распылив газовый баллончик, он вышел в подъезд, где уже поднимались к квартире сотрудники полиции, один из которых на улице отобрал у него объяснения. В сторону несовершеннолетней ФИО перцовый баллончик он не распылял, умысла на причинение несовершеннолетней телесных повреждений не было.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимым Бариновым М.М., его виновность в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ подтверждается собранными и исследованными в суде доказательствами:

- показаниями несовершеннолетней потерпевшей ФИО, ДАТА года рождения, в судебном заседании, согласно которым 30.04.2023 около 12 час. 00 мин. она с матерью ФИО возвращалась домой по месту жительства матери по адресу: АДРЕС. По пути мать позвонила своему мужу ФИО, который сообщил, что у них в гостях находится Баринов М.М. Подойдя к дому, мать сказала подождать около подъезда. Спустя немного времени она услышала с окна квартиры крики матери, которая кричала о том, что Баринов М.М. не имеет права поднимать на неё руку. Она побежала на крик матери. Зайдя в квартиру, она увидела, что в коридоре стоит её мать, отчим ФИО и Баринов М.М., который находился в состоянии алкогольного опьянения и отказывался покинуть квартиру. После чего Баринов М.М. замахнулся на мать рукой и ударил по лицу. Она начала заступаться за мать, в результате чего между ними возникла словесная ссора, в ходе которой Баринов М.М., стоя в пороге квартиры, высказывая недовольство по поводу необходимости покинуть квартиру, достал из кармана перцовый баллончик и просунув руку через стоящего перед ними ФИО, распылил его в их сторону. В этот момент она стояла в коридоре с левой стороны у стенки, её мать была справа от неё, а ФИО был посредине между ними и Бариновым М.М. От распыленного химического вещества у неё начало печь лицо, глаза, она начала задыхаться. В связи с чем побежала в ванную комнату, чтобы промыть лицо и глаза. Пока она умывались, приехали сотрудники полиции. Мать вызвала скорую медицинскую помощь;

- показаниями законного представителя несовершеннолетней потерпевшей ФИО, в судебном заседании, согласно которым по состоянию на 30.04.2023 она проживала по адресу: АДРЕС, со своим мужем ФИО Так, 30.04.2023 она с дочерью ходили по магазинам. Примерно в 11 час. 20 мин. она позвонила своему мужу, который сообщил, что и у них в гостях находится его знакомый Баринов М.М., с которым они выпивают. Она потребовала, чтобы муж выпроводил Баринова М.М. до её прихода. Подойдя к дому, она сказала дочери подождать около подъезда. Зайдя в квартиру, она попросила Баринова М.М. покинуть её, на что последний в грубой форме ответил отказом. На почве разногласий у них началась словесная ссора, в ходе которой Баринов М.М. вел себя агрессивно, толкал её, выражался нецензурной бранью, затем достал телефон и начал снимать происходящее на телефон. После чего она приняла решение позвонить в полицию. В момент, когда она выталкивала Баринова М.М., он начал махать руками в её сторону и ударил несколько раз её рукой в область лица. В ходе продолжающейся между ними перепалки, в квартиру забежала её дочь ФИО, которая увидев, что Баринов М.М. её ударил, начала заступаться за неё, требуя, чтобы он ушел. ФИО также начал просить Баринова М.М., чтобы он ушел и выталкивал его к двери. Стоя на пороге квартиры, Баринов М.М. достал из левого кармана надетой на нём куртки перцовый баллончик, просунув руку через стоящего между ними ФИО, распылил его в сторону её дочери, которая стояла в этот момент около стены на расстоянии примерно 0,5 м от Баринова М.М., а она находилась с правой стороны напротив дочери. От распыленного химического вещества у неё и дочери начало печь лицо и глаза, они начали задыхаться, появился сильный кашель. В связи с чем, они побежали в ванную комнату, чтобы промыть лицо и глаза. Во время того, как они умывались, приехали сотрудники полиции. Она написала в отношении Баринова М.М. заявление, а также вызвала скорую медицинскую помощь;

- показаниями свидетеля ФИО, в судебном заседании, согласно которым он до 30.04.2023 г. он проживал с женой ФИО по адресу: АДРЕС. Так, 30.04.2023 г. утром его жена ФИО с дочерью ушли за покупками. Около 11 час. 00 мин. к нему в гости пришел его знакомый Баринов М.М., с которым они решили выпить в честь прошедшего его дня рождения. Примерно около 12 час. 00 мин. вернулась жена ФИО, увидев в квартире Баринова М.М., она попросила его уйти, поскольку испытывает к нему неприязненные отношения. Баринов М.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, агрессивно ответил ФИО о том, что последняя не имеет права его выгонять. Затем достал свой телефон и начал её снимать. После чего ФИО стала выталкивать Баринова М.М. в сторону выхода, на что он начал сопротивляться и махать руками, в результате чего ударил ФИО несколько раз в область лица. В этот момент в квартиру зашла ФИО, которая увидев произошедшее, защищая мать, начала кричать на Баринова М.М. Он вышел к ним из кухни в коридор и начал также выпроваживать Баринова М.М. Продолжая словесную перепалку с его женой и ФИО, Баринов М.М. неожиданно достал перцовый баллончик, просунув руку поверх его правого плеча, распылил баллончик в сторону ФИО, которая схватилась за лицо. После чего ФИО отвела её промывать глаза. Когда Баринов М.М. начал спускаться, уже поднимались сотрудники полиции, которых вызвала его ФИО;

- показаниями эксперта ФИО. в судебном заседании, согласно которым в рамках уголовного дела ею была проведена судебно-медицинская экспертиза № 263 от 06.06.2023, согласно которой у ФИО обнаружены повреждения: химический ожог роговицы левого глаза слабой степени, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель. Указанные выше повреждения могли образоваться при обстоятельствах, на которые указывала ФИО, а именно в результате распыления перцового баллончика. Не исключена реакция слизистых оболочек и глаз как путем прямого попадания струи из баллончика, так и при наличии облака из газа;

- показаниями свидетеля ФИО, который показал, что является участковым уполномоченным МО МВД России «Джанкойский», в конце апреля 2023 совместно со ФИО поехали на вызов гражданки ФИО, который касался незаконного нахождения лица в квартире. Когда они поднимались в квартиру заявителя, Баринов М.М. спускался. От ФИО ему стало известно, что Баринов М.М. распылил перцовый баллончик в лицо ее несовершеннолетней дочери ФИО, которая жаловалась на боль в глазах. В квартире стоял едкий запах, было тяжело дышать. После кратковременного проветривания он отобрал объяснения у ФИО

- показаниями свидетеля ФИО, который показал, что является участковым уполномоченным МО МВД России «Джанкойский», в конце апреля 2023 совместно с ФИО поехали на вызов по адресу: гАДРЕС. Поднимаясь по лестнице в подъезде, он услышал крики подростка. Из квартиры вышел Баринов М.М., с которым он вышел на улицу, где отобрал у него объяснения. В квартире стоял едкий запах, резало глаза. Баринов М.М. пояснял, что ФИО и ее дочь накинулись на него, поэтому он распылил перцовый баллончик;

- рапортом об обнаружении признаков состава преступления, согласно которому 30.04.2023 г. около 12 ч. 00 мин. Баринов М.М., находясь по адресу: АДРЕС, распылил в глаза несовершеннолетней ФИО, ДАТА г.р., перцовый баллончик, от чего последняя получила химический ожог глаз. Данный факт зарегистрирован в КУСП за № 5420 от 11.05.2023 г. /л.д. 9/;

- протоколом осмотра места происшествия от 11.05.2023 г. с фототаблицей, согласно которому осмотрена квартира, расположенная по адресу: АДРЕС /л.д. 15-18/;

- заключением эксперта № 263 от 06.06.2023 г., согласно которому у ФИО обнаружено повреждение: химический ожог роговицы левого глаза слабой степени, который повлек за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и расценивается как причинившее легкий вред здоровью / л.д. 38-39/;

- протоколом проверки показаний на месте потерпевшей, в ходе которого  
ФИО в присутствии понятых и с участием статиста продемонстрировала, как 30.04.2023 г. Баринов М.М. распылил перцовый баллончик ей в глаза /л.д. 63-68/.

Письменные документы, указанные выше, собраны в соответствии с требованиями УПК РФ и принимаются как доказательства по делу, грубых нарушений Закона при их получении и предоставлении в дело, которые могли бы послужить безусловным основанием к признанию их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, судом не установлено.

Указанные показания несовершеннолетней потерпевшей ФИО и ее законного представителя ФИО об обстоятельствах, при которых подсудимый умышленно причинил несовершеннолетней ФИО легкий вред здоровью, подтверждаются исследованным судом соответствующими протоколами осмотра места происшествия и приложенными фототаблицами, протоколом проверки показаний на месте потерпевшей, заключением эксперта. При этом, данные потерпевшей в ходе этих следственных действий показания о действиях подсудимого, времени, месте, и других обстоятельствах произошедшего, согласуются с показаниями, данными потерпевшей при производстве дознания и в судебном заседании.

Анализируя показания несовершеннолетней потерпевшей ФИО, законного представителя несовершеннолетней потерпевшей ФИО, свидетеля ФИО, эксперта ФИО суд принимает их во внимание и считает достоверными, поскольку они являются последовательными, логичными, подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, которые в своей совокупности не содержат противоречий, в основных, главных деталях согласуются между собой, дополняют и подтверждают друг друга, позволяют воссоздать полную картину происходящего, не опровергнуты какими-либо бесспорными доказательствами.

Оснований полагать, что несовершеннолетняя потерпевшая ФИО, указанные свидетели и эксперт оговаривают Баринова М.М. в инкриминируемом ему преступлении, из материалов уголовного дела не усматривается и судом не установлено. При этом, указанные лица изначально, последовательно излагали свои показания, как при производстве дознания, так и в судебном заседании.

Доводы подсудимого о том, что он не имел умысла на причинение телесных повреждений несовершеннолетней потерпевшей суд отклоняет, поскольку на тот момент, когда он взял в руки перцовый баллон, несовершеннолетняя потерпевшая ФИО не представляла для него никакой реальной угрозы, не наносила ему ударов и не совершала в отношении него никаких посягательств, а лишь выкрикивала требования уйти. Несмотря на это, Баринов М.М. продолжая свои умышленные действия, держа в руке перцовый баллончик перед безоружной несовершеннолетней потерпевшей, выпустил струю перцового газа.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью несовершеннолетней потерпевшей ФИО, установлена прямая причинно-следственная связь.  Поскольку умыслом  Баринова М.М. охватывалось причинение вреда здоровью несовершеннолетней потерпевшей ФИО с использованием предмета в качестве оружия, он не мог не осознавать характер и общественную опасность своих действий и их последствия, а значит, его действия носили умышленный характер, ответственность за которые наступает по фактически наступившим последствиям.

Поскольку исследованные обстоятельства и доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что Баринов М.М. умышленно причинил несовершеннолетней потерпевшей ФИО легкий вред здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при описанных выше обстоятельствах, других достаточных доказательств не представлено и судом не установлено, суд признает их соответствующими действительности, кладет в основу приговора и отвергает позицию подсудимого, доводы его и защиты об оправдании, как противоречащие объективно установленным обстоятельствам, обусловленным стремлением подсудимого избежать справедливой ответственности за содеянное, считает голословными, ничем не подтвержденными и расценивает их как избранный подсудимым способ защиты.

Суд квалифицирует действия Баринова М.М. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Подсудимый Баринов М.М. по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, несудим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Баринов М.М., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категорий преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает участие Баринова М.М. в воспитании и содержании малолетней ФИО

В обвинительном акте в качестве обстоятельства отягчающего наказание указано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в соответствии с [ч. 1.1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Согласно материалам дела, в ходе дознания не выяснялось о влиянии состояния опьянения на поведение Баринова М.М. при совершении преступления, а само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Учитывая пояснения подсудимого Баринова М.М. о том, что поводом совершения преступления было агрессивное поведение ФИО и ее несовершеннолетней дочери ФИО, суд не признает обстоятельством отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, указанного в обвинительном акте в качестве обстоятельств отягчающих наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, принимая во внимание, что Баринов М.М. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, конкретные обстоятельства дела, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также с учетом требований справедливости, соразмерности и разумности, назначить ему наказание в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного. При этом, Баринов М.М. к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Баринова М.М. не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Баринова М. М. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 120 (сто двадцать) часов.

Разъяснить Баринову М. М. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную Баринова М. М., оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественное доказательство по делу – видеозапись на компакт диске подлежит хранению в материалах данного уголовного дела.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым, с последующим взысканием с осужденного Баринова М.М.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья О.В. Граб