№ 1-18/34/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 мая 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Кобака М.Ю.,

подсудимой Асановой Х.Ю.,

защитника подсудимой – адвоката Ельцова А.Н., представившего ордер № 462 от 7 мая 2018 г., удостоверение № 960 от 26 октября 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Асановой Хатидже Юсуфовны**, ДАТА, уроженки ИЗЪЯТО, гражданки Российской Федерации, имеющей ИЗЪЯТО образование, в браке не состоящей, невоеннообязанной, не работающей, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Асанова Х.Ю. обвиняется в мошенничестве при следующих обстоятельствах:

в январе 2018 г. Асанова Х.Ю. создала в социальной сети «Вконтакте» станицу «Хатидже Асанова» для реализации под заказ женской одежды. В середине января 2018 г. ФИО пользуясь социальной сетью «Вконтакте» на странице «Хатидже Асанова» осуществила заказ женского пальто 42 размера цвета бордо, стоимостью 4600 рублей, и 22 января 2018 г. в период с 11.28 час. до 11.30 час. в отделении банка «РНКБ» по адресу: г. Джанкой, ул. Крымская, 55/2 перечислила на карту РНКБ МИР № \*\*\* на имя Асановой Х.Ю. денежные средства в размере 4 600 рублей. После поступления денежных средств, Асанова Х.Ю., действуя умышленно, реализуя преступный умысел на завладение чужим имуществом, путём обмана и злоупотребления доверием, не имея намерения выполнять перед ФИО обязательства по продаже пальто, присвоила себе денежные средства ФИО в размере 4600 рублей, чем причинила последней ущерб на указанную сумму, который для значительным для неё не является.

От потерпевшей ФИО поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ней, ущерб возместила в полном объёме, претензий к ней она не имеет.

Подсудимая Асанова Х.Ю. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержала, вину признала, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Ельцов А.Н. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Асановой Х.Ю. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Асановой Х.Ю. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимая примирились, претензий материального, морального характера к ней не имеется, ущерб возмещен путём возврата денег.

ФИО в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимой.

Асанова Х.Ю. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, вину в совершении преступления признала полностью, извинилась перед потерпевшей, возместила ущерб путём возврата денег, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 159 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении неё, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественные доказательства чеки необходимо хранить в деле, а банковская карта подлежит оставлению у подсудимой. Гражданский иск не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Асанову Х.Ю. необходимо освободить, поскольку защитник ей назначен на основании п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Асанову Хатидже Юсуфовну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении неё прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Асановой Хатидже Юсуфовны в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Асанову Х.Ю. освободить.

Вещественные доказательства: два чека от 22.01.2018 г. хранить в уголовном деле; пластиковую банковскую карту РНКБ № \*\*\*, переданную Асановой Х.Ю. – оставить у подсудимой.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров