№ 1-15/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

5 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – помощника Крымского транспортного прокурора Пыханова Д.А.,

защитника подсудимого Атакулова Э.А. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № \*\*\* от 25.05.2018 г., удостоверение № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Атакулова Эрнеста Ахмаджоновича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, имеющего ИЗЪЯТО образование, в браке не состоящего, детей на иждивении не имеющего, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого ИЗЪЯТО ,обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Атакулов Э.А. публично оскорбил представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах:

Приказом и.о. начальника Крымского ЛУ МВД России на транспорте № \*\*\* от 01.09.2017 г. ФИО назначен на должность полицейского ОППСП ЛОП на станции Джанкой Крымского ЛУ МВД России на транспорте.

При осуществлении своих полномочий в соответствии со ст.ст. 12, 13 Федерального закона РФ «О полиции» от 7.02.2011 г. № 3-ФЗ т должностного регламента, утвержденного 5 февраля 2018 г. начальником ЛОП на станции Джанкой Крымского ЛУ МВД России на транспорте, ФИО, как сотрудник полиции обязан предупреждать и пресекать административные правонарушения; прибывать незамедлительно на место происшествия, пресекать противоправные деяния, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения; обеспечивать безопасность граждан и общественный порядок на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах, для чего имеет право проверять документы, удостоверяющие личность у граждан, если имеются поводы к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении;

осуществлять административное задержание; вызывать в полицию граждан по находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям, необходимые объяснения, справки, документы.

Таким образом, ФИО наделён властными полномочиями в отношении неопределённого круга лиц, т.е. является должностным лицом – представителем власти.

30 марта 2018 г. в период в времени с 15-00 час. по 15-15 час. Атакулов Э.А. находясь на территории железнодорожного вокзала г. Джанкоя по адресу: Республика Крым, город Джанкой, ул. Крымская, 54 «а», совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 КоАП РФ.

ФИО, являющийся полицейским ППСП ЛОП на ст. Джанкой Крымского ЛУ МВД России на транспорте, в указанном месте находясь при исполнении должностных обязанностей, подошел к Атакулову Э.А. и потребовал предъявить документы, удостоверяющие его личность и проследовать в отдел полиции для установления обстоятельств административного правонарушения, после чего Атакулов Э.А. в период с 15-00 час. по 15-15 час., находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что сотрудник полиции ФИО является представителем власти и находится при исполнении своих обязанностей, действуя умышленно, с целью оскорбления представителя власти, публично оскорбил ФИО грубыми нецензурными выражениями, унизив его честь и достоинство, как представителя власти.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Атакулов Э.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Атакулов Э.А. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Атакулову Э.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Атакулова Э.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Пыханов Д.А. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший ФИО, находящийся в служебной командировке, в письменном заявлении указал, что не возражает против особого порядка.

Судом установлено, что Атакулову Э.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ст. 319 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Атакулов Э.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Атакулов Э.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Атакулов виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Кроме того, у суда нет оснований ставить под сомнение психическое состояние подсудимого, который ранее на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоял, в суде давал адекватные пояснения, активно участвовал в прениях.

Решая вопрос о виде и мере наказания Атакулову Э.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Атакулов Э.А, пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Атакулова Э.А. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Рецидив преступлений в действиях Атакулова Э.А. отсутствует, поскольку ранее он судим за совершение преступления небольшой тяжести, однако суд учитывает, что он совершил преступление, имея неснятую и непогашенную судимость, в связи с чем суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Атакулова Э.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 319 УК РФ в виде исправительных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Атакулова Э.А., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Атакулов Э.А. инвалидом первой группы, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, не является.

Поскольку Атакулов Э.А. нигде не работает, не имеет постоянного дохода, суд считает нецелесообразным назначение ему наказания в виде штрафа. Оснований для назначения обязательных работ также не имеется, поскольку после отбытия наказания в виде обязательных работ по приговору мирового судьи от 3 августа 2017 г., Атакулов должных выводов для себя не сделал и вновь совершил умышленное преступление против порядка управления, имея судимость за аналогичное преступление.

Определяя размер наказания, суд полагает необходимым применить положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](consultantplus://offline/ref=F97A3C81524A59A5D75C7C661169D4D5E2E9D94957F8808C271AFD0A63133219EEBFE547B244FDD3AFI7L) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При этом суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, как и не усматривает оснований для ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Атакулова Э.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Атакулова Эрнеста Ахмаджоновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с ежемесячным удержанием в доход государства 5 % заработной платы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Атакулова Эрнеста Ахмаджоновича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От выплаты процессуальных издержек на оплату услуг адвоката Атакулова Э.А. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров