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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 августа 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры - ФИО,

подсудимого Сопруненко А.П.

защитника – адвоката ФИО, представившего ордер № 3658 от 04.08.2022 г. и удостоверение № 1826 от 20.04.2021,

при секретаре Гашковой В.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Сопруненко А. П., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, со средне-техническим образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, официально не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Сопруненко А.П. совершил кражу, то есть тайное хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Сопруненко А.П. 22.04.2022 года, находясь на территории западной платформы ст. Джанкой ФГУП «Крымская железная дорога», а именно около здания бывших билетных касс, расположенного напротив частного домовладения АДРЕС, обнаружил гору металлолома, состоящую из деталей верхнего строения пути, где у него возник преступный умысел и корыстная заинтересованность направленные на тайное хищение деталей верхнего строения пути, принадлежащих ИЗЪЯТО. Убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение, находясь на территории западной платформы ст. Джанкой ФГУП «Крымская железная дорога», а именно сбоку здания бывших билетных касс на расстоянии около одного метра от 12 пути, тайно путем свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения в период времени с 21 час. 00 мин. по 21 час. 30 мин. вынес 88 железнодорожных накладок, которые погрузил в багажник своего автомобиля марки Лада Лагрус и в прицеп государственный номер 1352 36 регион, после чего с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, тем самым причинил ИЗЪЯТО имущественный вред на сумму 36 898 руб. 71 коп.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Сопруненко А.П. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного им ходатайства подсудимому разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат ФИО поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Представитель потерпевшего ИЗЪЯТО - ФИО в судебное заседание не явилась, направила в суд заявление, в котором просила рассмотреть дело в отсутствии представителя ИЗЪЯТО, выразила согласие на особый порядок принятия судебного решения, наказание просила назначить на усмотрение суда, материальный ущерб возмещен.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Сопруненко А.П. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Сопруненко А.П., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 158 УК РФ; Сопруненко А.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

При назначении Сопруненко А.П. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

По месту жительства Сопруненко А.П. характеризуется положительно, официально не работает, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, несудим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает – наличие на иждивении малолетнего ребенка, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, возмещение ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Наказание подсудимому Сопруненко А.П. подлежит определению с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории не большой тяжести, совершение преступления впервые, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, его материального положения, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд находит возможным и считает справедливым назначение наказание в виде штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Сопруненко А.П. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу прежней, после чего отменить.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Сопруненко А. П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, без рассрочки выплаты.

Штраф подлежит зачислению на счёт администратора в бюджет Крымское Линейное Управление Министерства Внутренних дел Российской Федерации на транспорте, адрес: 295006, Республика Крым, г. Симферополь, б-р Ленина, 11, л/с 04751Ф91400 в УФК по Республике Крым: ИНН 7706808339, КПП 910201001, ОГРН 1147746383290, БИК: 043510001, расчётный счёт: 40101810335100010001 в Отделение в Республике Крым ЦБРФ ОКАТО 3570100, КБК 18811603200010000140.

Вещественные доказательства - 88 железнодорожных накладок марки Р-65 4-дырных, которые переданы под сохранную расписку материально ответственному лицу ИЗЪЯТО от 03.07.2022 года – считать возвращенными по принадлежности ИЗЪЯТО.

Разъяснить, что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае неуплаты штрафа, он может быть заменен другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Сопруненко А. П. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (личная подпись) О.В. Граб