№ 1-24/34/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Никитюк И.В.,

подсудимой Исмаиловой Е.Н.,

защитника подсудимой – адвоката Муленко В.А., представившей ордер № \*\*\* от 1 июня 2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Исмаиловой Евгении Николаевны**, ДАТА, уроженки г. Джанкой, гражданки Российской Федерации, имеющей ИЗЪЯТО образование, состоящей в браке, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, невоеннообязанной, работающей ИЗЪЯТО, не судимой, зарегистрированной по адресу: АДРЕС, проживающей по адресу: АДРЕС, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Исмаилова Е.Н. обвиняется в том, что она 23 апреля 2018 г. в 13.20 час., находясь в помещении магазина «Радуга» по адресу: г. Джанкой, ул. Московская, 126, руководствуясь корыстными побуждениями, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, с торгового прилавка похитила кожаный кошелек коричневого цвета, стоимостью 1 000 рублей с денежными средствами в размере 1800 рублей – тремя купюрами по 500 рублей, одной купюрой номиналом 200 рублей и одной купюрой номиналом 100 рублей, принадлежащие ФИО, после чего с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по собственному усмотрению, причинив тем самым потерпевшей материальный ущерб на сумму 2 800 рублей.

В судебном заседании потерпевшая ФИО заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ней, ущерб возместила в полном объёме, претензий к ней она не имеет.

Подсудимая Исмаилова Е.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержала, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшей согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Муленко В.А. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Исмаиловой Е.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Исмаиловой Е.Н. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимая примирились, претензий материального, морального характера к ней не имеется, ущерб возмещен путём возврата денежных средств, что подтверждается распиской.

ФИО в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимой.

Исмаилова Е.Н. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, работает, замужем, имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства и работы характеризуется положительно, вину в совершении преступления признала, извинилась перед потерпевшей, возместила ущерб путём возврата денег, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении неё, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественное доказательство – DVD диск с видеозаписью от 23.04.2018 г. необходимо хранить при деле. Гражданский иск не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Исмаилову Е.Н. необходимо освободить, поскольку защитник ей назначен на основании п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Исмаилову Евгению Николаевну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении неё прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Исмаиловой Е.Н. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Исмаилову Е.Н. освободить.

Вещественные доказательства: DVD-диск с видеозаписью от 23.04.2018 – хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров