Дело № 1-24/34/2019

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 июля 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - помощника Крымского транспортного прокурора Пыханова Д.А.

подсудимого Кравченко А.Ф.,

защитника – адвоката Соляра В.В., представившего ордер № \*\*\* от ДАТА, удостоверение № \*\*\* от ДАТА,

при секретаре Жмак Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Кравченко Александра Федоровича, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, невоеннообязанного, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

Кравченко А.Ф. совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

30 мая 2019 года, в обеденное время Кравченко А.Ф., следуя вдоль территории грузового двора ст. Джанкой ФГУП «Крымская железная дорога», частично огороженной забором обратил внимание на детали верхнего строения пути, находящиеся на указанной территории, и в этот момент у Кравченко А.Ф. внезапно возник умысел, направленный на тайное хищение имущества, в виде металла, а именно деталей верхнего строения пути, железнодорожных накладок, состоящих на балансе ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога», с целью последующей сдачи в пункт приема металлолома.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, Кравченко А.Ф. в этот же день, дождавшись наступления темноты, около 23 часов 00 минут, подошел к не охраняемой территории грузового двора ст. Джанкой ФГУП «Крымская железная дорога», расположенной по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Контейнерная, д. 1, осознавая, что его действия носят тайный характер, путем свободного доступа, через горловину, предназначенную для заезда-выезда железнодорожного транспорта, расположенную вблизи железнодорожного переезда 1374 км ст. Джанкой со стороны ул. Промышленной г. Джанкой Р.Крым, через которую Кравченко А.Ф. прошел на территорию грузового двора ст. Джанкой и убедившись, что рядом никого нет и за ним никто не наблюдает, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, в период времени с 23.00 часов до 00.00 часов этого же дня, собрал с путей № 5, № 6 железнодорожные накладки, тем самым похитил: двадцать две накладки, из которых двенадцать четырехдырных накладок марки Р-65, годных к повторному использованию, две шестидырные накладки марки Р-65, годных к повторному использованию, восемь шестидырных накладок марки Р-50, ЛОМ ВСП, которые перебросил через забор указанной территории. После чего перелез через забор территории грузового двора ст. Джанкой ФГУП «Крымская железная дорога», и 31.05.2019 года, в 00 часов 10 минут, находясь рядом с похищенным на ул. Контейнерной г. Джанкой Р.Крым был выявлен сотрудниками ЛОП на ст. Джанкой, ввиду чего довести свой преступный умысел до конце не смог, по причинам, не зависящим от его воли, а именно не смог распорядится похищенным.

В случае доведения до конца, своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, Кравченко А.Ф., причинил бы ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» материальный ущерб на суму 4541,36 руб. без учета НДС.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Кравченко А.Ф. в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом Соляр В.В. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Кравченко А.Ф. поддержал заявленное ходатайство, суду пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат Соляр В.В. поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Представитель потерпевшего ФИО в судебное заседание не явился, направил в суд заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствии в связи с занятостью на работе, выразил своё согласие на особый порядок принятия судебного решения, наказание просил назначить на усмотрение суда.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства.

Действия Кравченко А.Ф. суд квалифицирует ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от него обстоятельствам.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Кравченко А.Ф., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ; Кравченко А.Ф. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

При назначении подсудимому Кравченко А.Ф. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность Кравченко А.Ф., суд учитывает его возраст. По месту жительства Кравченко А.Ф. характеризуется посредственно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кравченко А.Ф., суд учитывает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - явку с повинной, активное способствование расследованию преступления; в соответствии с [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=9445DC87D48D5BAEA25E960453EE9257D6659DB4F5C363AE5044EC8C5857C8346FC75C617A80618596ECEA013328A4AC3E9E7E8EB1921D6F48h6K) УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

С учетом характера совершенного преступления, данных о личности Кравченко А.Ф., совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, конкретных обстоятельств дела, отношения подсудимого к содеянному, его материальное положение, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого, который постоянной работы не имеет.

Оснований для изменения либо отмены примененной к Кравченко А.Ф. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вещественные доказательства подлежат оставлению потерпевшему по принадлежности. Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Кравченко Александра Федоровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов с отбыванием наказания на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: двенадцать накладок четырехдырных марки Р-65, годных к повторному использованию; восемь накладок шестидырных марки Р-50, лом ВСП; две накладки шестидырные марки Р-65, годных к повторному использованию, согласно постановления от 10.06.2019 года и акта приёма-передачи от 10.06.2019 года, - считать возвращенными ОП «Путевая машинная станция» ФГУП «Крымская железная дорога» по принадлежности.

Разъяснить Кравченко Александру Федоровичу, что в случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они могут быть заменены другим видом наказания в соответствии с частью третьей статьи 49 УК РФ.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В. Граб