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УИД 91MS0034-01-2021-000564-13

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 июня 2021 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.

потерпевшего ФИО

подсудимого Васильева А.В.,

защитника – адвоката Маркиной Л.В., представившего ордер № \*\*\*\* от 01.06.2021 года, удостоверение № 1332 от 31.12.2015,

при секретаре Руденко Е.Я.,

рассмотрев в предварительном закрытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Васильева Александра Владимировича, ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, ИЗЪЯТО, проживающего без регистрации по адресу: АДРЕС,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

 **у с т а н о в и л:**

Васильев А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В предварительном закрытом судебном заседании потерпевший ФИО обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Васильева А.В. в связи с тем,  что он примирился с подсудимым и последний загладил причиненный вред. Потерпевший просил освободить Васильева А.В. от уголовной ответственности. Последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый Васильев А.В. также заявил ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим. С прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Маркина Л.В. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Васильева А.В. правильно квалифицированы по «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Из материалов дела усматривается, что подсудимый Васильев А.В. не судим, совершил преступление небольшой тяжести, загладил вред, причиненный потерпевшему и примирился с ним, от потерпевшего поступило ходатайство о прекращении дела за примирением.

Примирение и заглаживание причиненного вреда выражено волей потерпевшего ФИО в заявлении в письменной форме. Мотивом, послужившим основанием для заявления потерпевшего является отсутствие претензий к подсудимому, заглаживание причиненного вреда.

Совершенное Васильевым А.В. преступление по степени тяжести относится к категории небольшой тяжести; он является лицом, которое впервые совершило преступление; положительно характеризуется по месту жительства, он примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред.

При таких обстоятельствах суд считает, что производство по делу в отношении Васильева А.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, подлежит прекращению.

Меру пресечения в отношении Васильева А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ суд

 **п о с т а н о в и л:**

Прекратить уголовное дело в отношении Васильева Александра Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Васильева А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Вещественное доказательство – эмалированную кастрюлю зеленого цвета объемом 20 л – возвратить Васильеву А.В.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд через мирового судью 34 судебного участка Джанкойского судебного района в течении 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Граб