№ 1-25/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

19 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым – мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Ставенко Н.И.,

потерпевшего Лукьянова Р.П.,

подсудимого Паникара С.В.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № \*\*\* от 7.06.2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Паникара Сергея Валерьевича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, работающего ИЗЪЯТО, судимостей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

29 марта 2018 г. в 14-00 час. Паникар С.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения в коридоре травматологического отделения ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ» по адресу: г. Джанкой, ул. Совхозная, 19, осознавая, что участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН МО МВД России «Джанкойский» майор полиции ФИО (назначенный на должность приказом начальника МО МВД России «Джанкойский» от 21.11.2016 г. № 872л/с»), прибывший по сообщению дежурной части о противоправном поведении Паникара С.В., находящийся в форменном обмундировании, является представителем власти в связи с исполнением своих должностных обязанностей, реализуя преступный умысел на унижение чести и достоинства последнего как представителя власти, в присутствии посторонних лиц оскорбил ФИО словами нецензурной брани.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Паникар С.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Паникар С.В. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Паникару С.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство Паникара С.В. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевший ФИО не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Паникару С.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ст. 319 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Паникар С.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Паникар С.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Паникар С.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и нет оснований для применения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Кроме того, у суда нет оснований ставить под сомнение психическое состояние подсудимого, который ранее на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоял, в суде давал адекватные пояснения, активно участвовал в прениях.

Решая вопрос о виде и мере наказания Паникару С.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый женат, работает, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние его здоровья.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Паникар С.В. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Паникара С.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 319 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Как сообщил Паникар С.В., он работает и его материальное положение позволяет уплатить штраф.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила, указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания, при этом по делу установлено обстоятельство, отягчающее ответственность.

Назначая Паникару С.В. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим, из предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62) УК РФ.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Паникара С.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу подлежит отмене, а до тех пор, её необходимо оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Паникара Сергея Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Разъяснить Паникару С.В., что он обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Паникара С.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек Паникара С.В. освободить.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140, ОКТМО 35701000.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров