№ 1-27/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Калашникова С.А.,

защитника подсудимого – адвоката Туровской Р.Н., представившей ордер № \*\*\* от 13 июня 2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Калашникова Сергея Анатольевича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина России, имеющего ИЗЪЯТО образование, в браке не состоящего, военнообязанного, работающего ИЗЪЯТО, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

2 мая 2018 г. в 23.18 час. ИДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» ФИО было остановлено транспортное Опель Вектра, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Калашникова С.А., который двигался по улице Промышленная около дома № 20 г. Джанкоя, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица). Калашникову С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью прибора «Алкотест 6810 Драгер, по результатам которого установлено состояние алкогольного опьянения, а именно \*\*\*, с чем Калашников С.А. согласился, нарушив своими действиями п. 2.7 ПДД РФ. В ходе проверки по оперативно-справочному учёту ГИБДД было установлено, что Калашников С.А. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления ТС на 1 год 6 месяцев, и по состоянию на 2.05.2018 он считался подвергнутым административному наказанию, что подтверждается копией постановления мирового судьи судебного участка № 18 Центрального судебного района г. Симферополя от 22.03.2017 г., вступившего в законную силу 04.04.2017 г.

При производстве дознания по уголовному делу по ст. 264.1 УК РФ от Калашникова С.А. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник и прокурор.

Калашникову С.А. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Калашников С.А. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Подсудимый Калашников С.А. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Калашникову С.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. в судебном заседании пояснила, что Калашников С.А. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании не возражала против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Калашников С.А. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Калашниковым С.А. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Калашников С.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: протоколом допроса подозреваемого (л.д.54-57); протоколом допроса свидетеля Черкашиной И.А. (л.д.41-42); рапортом об обнаружении признаков преступления (л.д.6); протоколом об отстранении от управления ТС (л.д.7); актом освидетельствования на состояние опьянения (л.д.8); копией постановления мирового судьи судебного участка № 18 Центрального судебного района города Симферополя от 22 марта 2017 г. (л.д.62-64); постановлением о производстве выемки (л.д.32-33); протоколом выемки (л.д.34-35); протоколом осмотра предметов (л.д.36-39); постановлением о признании вещественными доказательствами и приобщении их к делу (л.д.40); сохранной распиской (л.д.43).

Допустимость, достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса не оспариваются, в связи с чем действия Калашникова С.А. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как [управление](consultantplus://offline/ref=0A004D95D217700767940AEEDB60F2DF9B5126D52DC53B97643BBD5D90954E2EC6436228DC2ACA0A2EQ6N) автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=0A004D95D217700767940AEEDB60F2DF985127D42DC13B97643BBD5D90954E2EC6436228DA22Q3N) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=0A004D95D217700767940AEEDB60F2DF9B512BD42FC33B97643BBD5D9029Q5N) на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Калашников С.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Калашников виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания Калашникова С.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Калашников С.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, работает, по месту жительства и работы характеризуется положительно, у врача психиатра и врача-нарколога на учёте не состоит, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в ходатайстве о сокращенной форме дознания.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Калашникова при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Калашникова С.А., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Калашников С.А. инвалидом первой группы, военнослужащим, не является.

Учитывая материальное положение подсудимого, назначение наказания в виде штрафа является нецелесообразным.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ.

По смыслу закона для целей применения [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=868745A7E7795BC10854FE04887890CAF7BD2A810B3B527E6ACBE0A5A9031B86A9ECE9D99F81490BSBM7M) УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного [ст. 264](consultantplus://offline/ref=868745A7E7795BC10854FE04887890CAF7BD2A810B3B527E6ACBE0A5A9031B86A9ECE9D99F81480CSBM9M) либо [ст. 264.1](consultantplus://offline/ref=868745A7E7795BC10854FE04887890CAF7BD2A810B3B527E6ACBE0A5A9031B86A9ECE9D99783S4MBM) УК РФ, в связи с чем конфискации не подлежит, а потому подлежит оставлению у законного владельца.

DVD-диск необходимо хранить в материалах дела. Гражданский иск не заявлен. Процессуальные издержки взысканию с Калашникова С.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Калашникова Сергея Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 200 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

Вещественные доказательства: DVD-диск - хранить при деле; автомобиль Опель Вектра государственный регистрационный знак \*\*\*, переданный под расписку Черкашиной И.А. – передать законному владельцу.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Калашникова С.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек Калашникова С.А. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров