**№ 1-28/34/2021**

**УИД 91MS0034-01-2021-000705-75**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**02 августа 2021 года г. Джанкой**

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Граб О.В.

при секретаре судебного заседания Губановой А.И.

с участием государственного обвинителя - помощника Джанкойского межрайонного прокурора Кобака М.Ю.

потерпевшего – Баранского О.А.

подсудимого – Баранова А.А.

защитника подсудимого - адвоката Соляр В.В., представившего удостоверение № 1404 от 27.01.2016 и ордер № 72 от 05.07.2021 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении

Баранова А.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, со средним образованием, неработающего, не женатого, невоеннообязанного, имеющего на иждивении \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**у с т а н о в и л:**

Органами предварительного расследования Баранов А.А. обвиняется в том, что \*\*\* года, около 15 час. 00 мин. (более точное время в ходе дознания не установлено), последний, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на осуществление угрозы убийством, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь в помещении беседки, расположенной вблизи гаражей по ул. Джанкойской, 7 «А» в г. Джанкой, реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении - Баранского О.А., незамедлительно реализуя задуманное, с целью придания реальности своей угрозе, находясь в непосредственной близости к Баранскому О.А., держа в руке нож, направленный лезвием в область головы и лица с целью оказания психического воздействия и запугивания, высказывал в адрес Баранского О.А. слова угрозы убийством. В результате своих преступных действий, Баранов А.А. породил у Баранского О.А. чувство страха и опасения за свою жизнь, вследствие чего последний реально воспринимал высказанную в его адрес угрозу убийством и опасался данной угрозы, боясь за свою жизнь, по причине агрессивного поведения Баранова А.А.

В ходе судебного разбирательства потерпевший Баранский О.А. обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Баранова А.А. и освобождении его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с тем, что они с подсудимым примирились, последний полностью загладил причинённый преступлением вред.

Государственный обвинитель помощник Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Кобака М.Ю. не возражал против прекращения в отношении Баранова А.А. уголовного дела по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Полагает, требования ст. 25 УПК РФ соблюдены и основания для прекращения уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ по настоящему делу имеются.

Защитник подсудимого адвокат Соляр В.В. в судебном заседании также не возражал против прекращения уголовного дела по указанным основаниям.

Подсудимый Баранов А.А. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся. Также просит прекратить в отношении него уголовное дело и освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку он примирился с потерпевшим, принёс ему извинения.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Статьёй 25 УПК РФ предусмотрено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Действия Баранова А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, ст. 15 УК РФ отнесено к категории небольшой тяжести.

Баранов А.А. не судим, в связи с чем, является лицом, совершившим впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причинённый вред, в том числе принеся извинения, раскаялся в содеянном.

При таких обстоятельствах, ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, а уголовное дело по обвинению Баранова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, подлежит прекращению с освобождением его от уголовной ответственности за совершение указанного преступления на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Баранова А.А., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.25, п.3 ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Баранова А.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Производство по уголовному делу по обвинению Баранова А.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Баранова А.А., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу – кухонный нож, металлическая монтировка, топор с деревянной рукоятью - уничтожить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд через мирового судью 34 судебного участка Джанкойского судебного района в течении 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья  личная подпись О.В. Граб