№ 1-31/34/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

14 августа 2017 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым

Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Шевченко В.Ю.,

подсудимого Мосейко И.А.,

защитника подсудимого Мосейко И.А. – адвоката Швец В.П., представившего ордер № \*\*\* от 3.08.2017 г., удостоверение № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Мосейко Ивана Александровича, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Мосейко И.А. совершил сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём при следующих обстоятельствах:

В конце апреля 2017 г. Мосейко И.А., находясь возле бара «островок» по адресу: г. Джанкой, ул. Крымская, 61, имея умысел на сбыт имущества, достоверно зная, что данное имущество, а именно мобильный телефон «Iphone 5», был открыто похищен ФИО у ФИО, т.е. добыт преступным путём, сознавая противоправный характер своих действий, из корыстных побуждений, в целях незаконного обогащения, сбыл похищенный телефон ФИО за 1 000 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Мосейко И.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Мосейко И.А. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Мосейко И.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Мосейко И.А. – адвокат Швец В.П. поддержал ходатайство Мосейко И.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Шевченко В.Ю. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Мосейко И.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мосейко И.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный [сбыт](consultantplus://offline/ref=5197C46ECEF2D09D7829A74A3EA6AED714C61EBACADE326EB722449BECAC136204A68812732A04DFg1xEK) имущества, [заведомо](consultantplus://offline/ref=5197C46ECEF2D09D7829A74A3EA6AED714C61EBACADE326EB722449BECAC136204A68812732A04DFg1xAK) добытого преступным путём.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Мосейко И.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Мосейко И.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние, совершение впервые преступления небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Мосейко И.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Как пояснил в судебном заседании Мосейко И.А. он трудоустроен и получает стабильный доход.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

Так, в [п. 33](garantF1://71188502.33) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в [ст. ст. 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66), [68](garantF1://10008000.68) УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, [ч.1 ст. 56](garantF1://10008000.4300000) УК РФ).

Правила [статей 62](garantF1://10008000.62), [65](garantF1://10008000.65), [66](garantF1://10008000.66) и [68](garantF1://10008000.68) УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ, является лишение свободы.

Таким образом, назначая Мосейко И.А. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62) УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Мосейко И.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Мосейко Ивана Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественный доказательства – мобильный телефон «Iphone 5» имей \*\*\* оставить у ФИО

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров