№ 1-31/34/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

25 августа 2020 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Руденко Е.Я.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Михайлова А.А.,

подсудимого Архипова Е.А.,

защитника подсудимого – адвоката Муленко В.А., представившей ордер № \*\*\*от 13.08.2020 г., удостоверение № 1329 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Архипова Евгения Александровича**, ДАТА г.р., уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

29 апреля 2020 г. ночью Архипов Е.А., реализуя умысел на тайное хищение чужого имущества из корыстных побуждений с базовой станции SIM DZH MOK по адресу: г. Джанкой, ул. Московская, 194, путём свободного доступа через отсутствующую в ограждении часть сетки «рабица» размерами 1,5х2м, зашёл на территорию базовой станции, где со стены металлического помещения базовой станции SIM DZH MOK из-под поврежденной защитной металлической решетки, путём отгиба двух металлических прутьев решетки, умышленно с корыстной целью, тайно похитил внешний блок кондиционера Roland Champion CHU 18 HS стоимостью 30 529,20 руб., принадлежащий ООО «К-Телеком», предварительно сорвав его с креплений на металлической стене, оторвав от него подводящие трубки и просунув внешний блок кондиционера через нижнюю поврежденную часть защитной металлической решетки, после чего с похищенным скрылся, распорядившись имуществом по своему усмотрению, чем причинил ООО «К-Телеком» ущерб на сумму 30529,20 руб.

При ознакомлении с материалами дела Архипов Е.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Архипов Е.А. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Архипову Е.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Муленко В.А. поддержал ходатайство Архипова Е.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Михайлов А.А. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший – представитель ООО «К-Телеком» не возражал против особого порядка, о чём указал в письменном заявлении.

Судом установлено, что Архипову Е.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Архипов Е.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Архипов Е.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Архипов Е.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Архипов Е.А. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача нарколога не состоит, судимостей не имеет.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций статьи.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Архипов Е.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины, явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Архипова Е.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и отвечает задачам исправления осужденного; оснований для более строгого вида наказания не имеется.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность подсудимого, отсутствие у него основного места работы; к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ Архипов Е.А. не относится.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ также не имеется.

Правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Как установлено судом, 3 июля 2020 г. Архипов Е.А. осужден по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Преступление, за совершение которого Архипов Е.А. осуждается по настоящему приговору совершено 29.04.2020 г., то есть до вынесения в отношении него приговора от 3.07.2020 г., а потому окончательное наказание подлежит назначению на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, с учётом п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, в соответствии с которым при частичном или полном сложении наказаний по совокупности приговоров 1 дню лишения свободы соответствуют восемь часов обязательных работ.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с [ч. 5 ст. 69](garantF1://10008000.6905) УК РФ, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений, при этом учитывает, что окончательное наказание, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Кроме того, по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 29 июня 2020 г. Архипов Е.А. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Преступление по настоящему делу совершено так же, до вынесения в отношении него приговора от 29.06.2020 г., однако оснований для применения положений ч. 5 ст. 69 УК РФ не имеется, поскольку в [статье 74](consultantplus://offline/ref=D9C24CFB1A426E76C2F0BADC43D7BD42279E7180B5C29AD4DC2CCBA19378236F9AA51719589D77BA1A83A50340040F7E2AFCAA848BABD9B0T9qEH) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения.

Согласно п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Местом отбывания наказания в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ необходимо определить колонию-поселение.

В срок наказания, назначенного по правилам [ч. 5 ст. 69](consultantplus://offline/ref=992E8EF28D732DBDA22B55C13CEA78EB4CD404C57C440CEA2D073F367001096705A58FFC5538E3B8r2V8K) УК РФ, подлежит зачету наказание, отбытое по приговору от 3.07.2020 г.

Процессуальные издержки взысканию с Архипова Е.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Гражданский иск не заявлен, вещественных доказательств по делу нет.

Мера пресечения не избиралась.

В отношении Архипова Е.А. подлежит избранию мера пресечения в виде заключения под стражу, так как в настоящее время он осужден по приговору, по которому ему назначено наказание в виде лишения свободы, а также с целью обеспечения исполнения настоящего приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Архипова Евгения Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 320 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 3 июля 2020 г., с учётом п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, окончательно назначить Архипову Евгению Александровичу наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

К месту отбывания наказания Архипову Е.А. следовать под конвоем.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Архипова Е.А. – отменить.

Избрать Архипову Евгению Александровичу до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбывания наказания по настоящему приговору, срок наказания частично отбытого по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 3.07.2020 г. с 3 июля 2020 г. по 14 июля 2020 г., из расчёта один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Зачесть в срок отбывания наказания по настоящему приговору, срок наказания частично отбытого по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 3.07.2020 г. с 15 июля 2020 г. по 24 августа 2020 г., из расчёта один день за один день отбывания наказания в колонии-поселении.

Время содержания Архипова Евгения Александровича под стражей с 25 августа 2020 года по день вступления настоящего приговора в законную силу на основании п. «в» [ч. 3.1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=5CE79DE36D5D8BFBF27C3702D7BA41AFC722C6CC2B11216D8D1C33CACAA8477A84AA58AAE6A1D2942C11344AE03263E577806FCC3B97BD69K) УК РФ засчитывать в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении, с учётом требований ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

От выплаты процессуальных издержек Архипова Евгения Александровича – освободить.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 29.06.2020 в отношении Архипова Е.А. – исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров