№ 1-32/34/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

7 августа 2017 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Шевченко В.Ю.,

потерпевшей ФИО,

подсудимого Брыла А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Швец В.П., представившего ордер № \*\*\* от 7 августа 2017 г., удостоверение № \*\*\* от 9 февраля 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Брыла Алексея Анатольевича, ДАТА г. рождения, уроженца ИЗЪЯТО, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Брыла А.А. совершил кражу при следующих обстоятельствах:

26 июня 2017 г. в 3.00 час. Брыла А.А. находясь в АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, тайно, путём свободного доступа, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, а ФИО спит, похитил шуруповёрт «StavTool», принадлежащий последней, после чего с похищенным скрылся и распорядился им по собственному усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму 2 750 руб.

До начала судебного следствия потерпевшая ФИО заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Брыла А.А. возместил ущерб, извинился, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Брыла А.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, вину признаёт, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшей согласился, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьёй 25 УПК РФ, ему разъяснены.

Защитник подсудимого – адвокат Швец В.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Шевченко В.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Брыла А.А. за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии со ст.15 УК РФ, преступление, совершенное подсудимым Брыла А.А. относится к категории преступлений небольшой тяжести и уголовное дело по данной статье может быть прекращено в связи с примирением с потерпевшим.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимый примирились, претензий материального и морального характера к нему не имеется, данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Судом установлено, что Брыла А.А. ранее не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, иждивенцев не имеет, по месту жительства характеризуется положительно, написал явку с повинной, добровольно загладил ущерб вред, причиненный преступлением потерпевшей, которая претензий к Брыла А.А. не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Брыла А.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Брыла Алексея Анатольевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело в отношении Брыла Алексея Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Брыла А.А. в виде обязательства о явке – отменить.

Вещественные доказательства – шуруповерт «StavTool», хранящийся у потерпевшей ФИО – оставить у последней.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров