**Дело № 1-34/34/2021**

**УИД 91MS0034-01-2021-000913-33**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **20 августа 2021 года г. Джанкой**

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.

подсудимого Подолянко А.В.

защитника – адвоката Швец В.П., представившего удостоверение № 1440 от 09.02.2016 и ордер № 101 от 20.08.2021 года,

при секретаре Губановой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Подолянко А.В., \*\*\* года рождения, урож. \*\*\*, гражданина РФ, со средне профессиональным образованием, не женатого, военнообязанного, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

 **у с т а н о в и л:**

Подолянко А.В. обвиняется в том, что \*\*\* в период времени с 01 час. 20 мин. до 01 час. 50 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, не имея права на проживание и законных оснований для нахождения в жилом доме, расположенном по адресу: \*\*\*, осознавая противоправный характер своих действий – а именно, что проживающий в жилом доме на территории вышеуказанного домовладения Гуменюк Д.А. не давал ему разрешения пройти в его жилище, умышленно, путем свободного доступа, через незапертую входную дверь, незаконно проник в жилище последнего - жилой дом, расположенный по адресу: \*\*\*, где находился до момента пресечения его противоправных действий Гуменюком Д.А., чем нарушил, предусмотренное статьёй 25 Конституции РФ право Гуменюка Д.А. на неприкосновенность жилища.

Потерпевший Гуменюк Д.А. в судебное заседание не явился, предоставил заявление, в котором просил прекратить уголовное дело в связи с тем,  что он примирился с подсудимым и последний загладил причиненный вред. Потерпевший просил освободить Подолянко А.В. от уголовной ответственности. Последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Государственный обвинитель старший помощник Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищук А.Н. не возражал против прекращения в отношении Подолянко А.В. уголовного дела по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением сторон. Полагает, требования ст. 25 УПК РФ соблюдены и основания для прекращения уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ по настоящему делу имеются.

Защитник подсудимого адвокат Швец В.П. в судебном заседании также не возражал против прекращения уголовного дела по указанным основаниям.

Подсудимый Подолянко А.В. в судебном заседании пояснил, что с обвинением согласен, в содеянном раскаялся. Также просит прекратить в отношении него уголовное дело и освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ, поскольку он примирился с потерпевшим, принёс ему извинения.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Статьёй 25 УПК РФ предусмотрено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Действия Подолянко А.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершённое против воли проживающего в нём лица.

Преступление, в котором обвиняется подсудимый, ст. 15 УК РФ отнесено к категории небольшой тяжести.

Подолянко А.В. не судим, в связи с чем, является лицом, совершившим впервые преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причинённый вред, в том числе принеся извинения, раскаялся в содеянном.

Препятствий для прекращения уголовного дела не имеется, о чем также говориться в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 УК РФ)», согласно которого, уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 139 УК РФ, относится к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с ч. 3 ст. 20 УПК РФ не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

При таких обстоятельствах, ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению, а уголовное дело по обвинению Подолянко А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, подлежит прекращению с освобождением его от уголовной ответственности за совершение указанного преступления на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Мера пресечения в отношении Подолянко А.В. не избиралась. Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Подолянко А.В., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего ее следует отменить.

Гражданского иска по делу не заявлено. Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.25, п.3 ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья

 **п о с т а н о в и л:**

Подолянко А.В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 139 УК РФ освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Производство по уголовному делу по обвинению Подолянко А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Подолянко А.В., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд через мирового судью 34 судебного участка Джанкойского судебного района в течении 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья личная подпись О.В. Граб