№ 1-36/34/2020

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

16 сентября 2020 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Тулпаров А.П., (помощник судьи Жмак Э.Р.),

при секретаре судебного заседания Руденко Е.Я.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

подсудимого Макарова В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № \*\*\*\*от 16.09.2020 г., удостоверение \*\*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Макарова Вячеслава Васильевича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, ИЗЪЯ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

полицейский (кинолог) отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский» ФИО, находился при исполнении служебных обязанностей; состоит в указанной должности на основании приказа начальника межмуниципального отдела МВД России «Джанкойский» от ДАТА № \*\*\*\*\* и на основании п. 3.15 должностного регламента и графика дежурств находился 10 июня 2020 г. на дежурстве.

10 июня 2020 г. около 01 часа 10 минут, у Макарова В.В., находящегося в состоянии алкогольного обвинения на территории ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ» по адресу: г. Джанкой, ул. Совхозная, 19, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, реализуя который, он, в период с 1-10 час. до 1-15 час. 10.06.2020 г., осознавая, что полицейский (кинолог) ОВ ППСП МО МВД России «Джанкойский» ФИО осуществляет его доставление в приемный покой ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ» для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и находится в форменном обмундировании сотрудника полиции, является представителем власти при исполнении должностных обязанностей, с целью унижения его чести и достоинства, публично в присутствии гражданских лиц ФИО И ФИО., оскорбил ФИО нецензурной бранью, чем унизил его честь и достоинство как представителя власти, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей.

Продолжая реализовать умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, Макаров В.В. в период с 1-15 ч. до 1-35 ч. 10.06.2020 г. продолжил оскорблять ФИО в присутствии ФИО, ФИО, ФИО чем унизил честь и достоинство ФИО, как представителя власти, находящегося при исполнении должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Макаров В.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Макаров В.В. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Макарову В.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство Макарова В.В. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевший ФИО в письменном заявлении выразил согласие с особым порядком рассмотрения дела.

Судом установлено, что Макарову В.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Макаров В.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ст. 319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Макаров В.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Макаров В.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Макаров В.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Подсудимый Макаров В.В. в браке не состоит, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние.

Кроме того, к обстоятельствам смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, поскольку Макаров В.В. до возбуждения уголовного дела в письменных объяснениях от 24.08.2020 г. сообщил, что 10.06.2020 г. оскорблял сотрудника, находясь в Джанкойской ЦРБ.

В суде Макаров В.В. пояснил, что в момент совершения преступления он был пьян и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, сняло внутренний контроль за поведением подсудимого.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений в его вменяемости.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Макарова В.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 319 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Макарова В.В., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства; к числу лиц, перечисленных ч. 4 ст. 49 УК РФ он не относится.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку Макаров В.В. постоянного дохода не имеет, официально не работает.

Правила указанные в положениях ч. 1 , ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление; кроме того по делу имеется обстоятельство, отягчающие наказание.

Процессуальные издержки взысканию с Макарова В.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке, что подразумевает обязательное участие в деле защитника.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего её необходимо отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Макарова Вячеслава Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Макарову В.В. оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Макарова В.В. – освободить.

Приговор может быть обжалован в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров