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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 ноября 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственных обвинителей - помощника Джанкойской межрайонной прокуратуры ФИО, старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО

потерпевшего ФИО

подсудимого Самохвал В.С.

защитника – адвоката ФИО, представившего ордер № 141 от 07.11.2022 г. и удостоверение № 1331 от 31.12.2015,

подсудимого Шевченко М.А.

защитника – адвоката ФИО, представившего ордер № 103 от 07.11.2022 г. и удостоверение № 1404 от 27.01.2016,

при секретаре Шушпан Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Самохвал В. С., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего ИЗЪЯТО, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, несудимого,

Шевченко М. А., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, с полным средним образованием, неженатого, официально не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, несудимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Самохвал В.С. и Шевченко М.А. совершили умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при следующих обстоятельствах.

19.06.2021 года примерно в 05:07 часов Самохвал В.С. и Шевченко М.А., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также неустановленное в ходе предварительного следствия лицо, находясь вблизи кафе «24», расположенного на территории ИЗЪЯТО по адресу: АДРЕС, в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношениях, действуя умышленно без предварительного сговора, осознавая, что совершают общественно-опасное деяние, в результате которого ФИО. могут быть причинены телесные повреждения и желая этого нанесли потерпевшему ФИО множественные удары руками и ногами. Шевченко М.А. нанес два удара правой ногой в область лица ФИО, стоящего на коленях. Неустановленное лицо нанесло не менее четырех ударов ногой в область головы ФИО, стоящего на коленях. Самохвал В.С. нанес не менее десяти ударов кулаком левой руки в теменную область головы потерпевшего, после чего нанес два удара правой ногой в область лица Тищенко В.В., стоящего на коленях.

В результате указанных совместных преступных действий, Самохвал В.С., Шевченко М.А. и неустановленного лица потерпевшему ФИО причинены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, закрытый перелом костей носа с кровоподтеком на спинке носа, кровоподтеки на веках обоих глаз, ссадина на нижнем веке правого глаза, ушиб легкой степени и субконъюнктивальное кровоизлияние правого глазного яблока, кровоподтеки в лобной области, поверхностная ушибленная рана в теменной области, укушенная рана языка, которые согласно заключению эксперта №194 от 14.09.2022 по критерию кратковременного расстройства здоровья (до 21 дня), так и вызвавших незначительную стойкую утрату общей трудоспособности менее 10 процентов, квалифицируются в совокупности как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Ссадины в области обоих локтевых и левого коленного сустава не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.08.2008 г. №194.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемыми Самохвал В.С. и Шевченко М.А. после консультации с защитниками было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного ими ходатайства подсудимым разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимым Самохвал В.С. и Шевченко М.А. понятно, они согласны с ним и поддерживают свои ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, эти ходатайства заявлено ими добровольно и после консультации с защитниками, они осознают последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого Самохвал В.С. – адвокат ФИО поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Защитник подсудимого Шевченко М.А. – адвокат ФИО поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевший Тищенко В.В. против особого порядка судебного разбирательства не возражал.

Суд пришел к выводу, что предъявленное Самохвал В.С. и Шевченко М.А. обвинение подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, в связи с чем, признаёт их виновными в совершении указанного преступления и квалифицирует действия каждого по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

При определении Самохвал В.С. и Шевченко М.А. вида и меры наказания суд учитывает характер и общественную опасность преступления, в том числе относящегося к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимых.

Совершенное Самохвал В.С. и Шевченко М.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Оснований для изменения в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую суд не усматривает.

По месту жительства и работы Самохвал В.С. характеризуется положительно, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, не судим.

Шевченко М.А. по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Самохвал В.С., в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает – наличие на иждивении малолетнего ребенка, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, принесение извинений потерпевшему в судебном заседании.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание Самохвал В.С., в соответствии п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает - совершение преступления в составе группы лиц.

Кроме этого, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством Самохвал В.С., суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Самохвал В.С. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Шевченко М.А., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, возмещение потерпевшему морального вреда в размере 100 000 руб., принесение извинений потерпевшему.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание Шевченко М.А., в соответствии п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает - совершение преступления в составе группы лиц.

Подсудимый Шевченко М.А. показал, что состояние алкогольного опьянения не повлекло совершение им преступления. Само по себе совершение преступления подсудимым в состоянии опьянения, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку, исходя из обстоятельств дела, объективных данных, бесспорно свидетельствующих о необходимости признания указанного состояния Шевченко М.А. в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством, не установлено.

Определяя вид и размер наказания, учитывая вышеизложенное, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории не большой тяжести, совершение преступления впервые, влияние назначенного наказания на исправление осужденных, исходя из фактических обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимых, их материального положения, с учетом требований разумности и соразмерности, достижения целей, определенных уголовным законом, суд находит возможным и считает справедливым назначение наказание в виде штрафа.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

В ходе судебного заседания потерпевшим ФИО к подсудимым Самохвал В.С. и Шевченко М.А. был заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

По мнению суда, для разрешения гражданского иска необходимо проведение дополнительного исследования. Рассмотрение настоящих исковых требований в рамках уголовного дела, по мнению суда, нарушит право истца на полное возмещение понесенного ущерба, при наличии соответствующих доказательств.

С учетом данных обстоятельств и требований ч. 2 ст. 309 УПК РФ суд усматривает необходимость произвести дополнительные расчеты и исследования, связанные с гражданским иском, в связи с чем, полагает необходимым признать за гражданским истцом (потерпевшим) право на обращение с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, в ходе досудебного следствия Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Республики Крым заявлен гражданский иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу в размере 37 041, 05 руб.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Согласно пп. 8 п. 1 ст. 11 ФЗ от 16 июля 1999 года N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" страховщики имеют право обращаться в суд с исками о защите своих прав и возмещении причиненного вреда, в том числе предъявлять регрессные иски о возмещении понесенных расходов.

В силу ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 29 ноября 2010 года N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" расходы, осуществленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховой медицинской организацией, на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью (за исключением расходов на оплату лечения застрахованного лица непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве) подлежат возмещению лицом, причинившим вред здоровью застрахованного лица.

Расчет стоимости лечения приведен в соответствии с тарифным соглашением в системе обязательного медицинского страхования, оснований ставить под сомнение расчет, представленный гражданским истцом в подтверждение размера ущерба, у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении гражданского иска территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым в полном объеме.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения в отношении Самохвал В.С. и Шевченко М.А. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу прежней, после чего отменить.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Самохвал В. С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Признать Шевченко М. А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: подразделение МО МВД России «Джанкойский», получатель: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский), лицевой счет: 04751А92360, расчетный счет: 40101810335100010001, БИК: 043510001, ИНН: 910500017, КПП: 910501001, ОКТМО: 35709000, КБК 18811603116010000140.

Гражданский иск территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым о возмещении материального ущерба удовлетворить.

Взыскать с Самохвал В. С., Шевченко М. А. в пользу территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Крым расходы, понесенные на оказание медицинской помощи застрахованному лицу в размере 18 520, 53 руб. с каждого.

Гражданский иск ФИО к Самохвал В.С., Шевченко М.А. о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного преступлением, оставить без рассмотрения и разъяснить право за гражданским истцом (потерпевшим) на обращение с исковым заявлением в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства - DVD диск с видеозаписью разговора с Шевченко М.А.; CD-R диск с видеозаписью от 19.06.2021 - хранить в материалах уголовного дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае неуплаты штрафа, он может быть заменен другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Самохвал В.С. и Шевченко М. А. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (личная подпись) О.В. Граб