№ 1-37/34/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 сентября 2020 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 – мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре судебного заседания Руденко Е.Я.,

с участием государственного обвинителя  - помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Кобака М.Ю.,

подсудимого Маниленко Ф.А.,

защитника подсудимого – адвоката Булатова Ю.Ю., представившего ордер № \*\*\* от 17.09.2020 г., удостоверение № \*\*\* г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Маниленко Федора Анатольевича**, ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина Российской Федерации, имеющего \*\*\*\*, \*\*\*\* работающего \*\*\*, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Маниленко Ф.А. обвиняется в том, что не позднее 30.09.2019 г., занимая должность \*\*\*\*, будучи материально ответственным лицом, действуя незаконно, с корыстной целью, совершил присвоение вверенного ему имущества, путем списания находившихся на балансе \*\*\* строительных материалов – наливных высокопрочных полов «Mapel Ultraplan» с маркировкой СВ1030 «Боларс» инвентаризационный № 2513990309 (акт на списание материальных ценностей № 3455 от 30.09.2019) массой 225 килограмм, которые затем он вынес из подсобного помещения, расположенного на территории СМЭУ-2 по адресу: АДРЕС, против воли собственника, чем причинил \*\*\*\* материальный ущерб вред на сумму 4 819 руб. 50 коп.

При производстве дознания по уголовному делу по ч. 1 ст. 160 УК РФ от подозреваемого Маниленко Ф.А. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины.

Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены он сам, его защитник, прокурор, представитель потерпевшего.

Подсудимый Маниленко Ф.А. в суде заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами; подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ; заявил, что это ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Вместе с тем от Маниленко Ф.А. и его защитника Булатова Ю.Ю. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ и освобождении Маниленко Ф.А. от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указано, что вину в совершении преступления он признал полностью, раскаялся в содеянном, впервые совершил преступление небольшой тяжести, возместил ущерб.

Маниленко Ф.А. согласился на прекращение уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, пояснил, что последствия ему ясны и понятны.

Государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против применения судебного штрафа, размер которого оставил на усмотрение суда.

Представитель потерпевшего \*\*\* в письменном заявлении не возражала против применения особого порядка, просила рассмотреть дело в её отсутствие, заявила об отсутствии у \*\*\*\* претензий материального характера к Маниленко Ф.А. и указала, что материальный ущерб возмещен.

Заслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу ст. 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В соответствии с п. 2.1 и 16.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в части 1 статьи 75 и в статье 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Судом установлено, что Маниленко Ф.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном, ранее не судим, полностью возместил ущерб, причинённый преступлением, о чём свидетельствует заявление представителя потерпевшего.

Суд приходит к выводу, что выдвинутое в отношении Маниленко Ф.А. обвинение подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: протоколом допроса подозреваемого Маниленко Ф.А. (т. 1 л.д.219-222); протоколом допроса свидетеля ФИО (т. 1 л.д. 155-156); протоколом допроса представителя потерпевшей ФИО (т. 1 л.д. 200); протоколом допроса свидетеля ФИО (т. 1 л.д. 205-206); протоколом допроса свидетеля ФИО (т. 1 л.д. 235-237); рапортом об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КУСП № 284/3485 от 04.12.2019 (т. 1 л.д. 25); протоколом осмотра места происшествия с фотоиллюстрацией от 04.12.2019 (т. 1 л.д.30-43); протоколом явки с повинной от 15.07.2020;

заявлением начальника \*\*\* ФИО от 20.07.2020 (т. 1 л.д.143); протоколом выемки от 06.08.2020 (т. 1 л.д.152-153); протоколом осмотра предметов от 10.08.2020 (т. 1 л.д. 157-160) постановлением о признании вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу от 10.08.2020 (т. 1 л.д.161-162); протоколом выемки от 06.08.2020 (т. 1 л.д.170-175); протоколом осмотра предметов от 07.08.2020 (т. 1 л.д. 176-185); постановлением о признании вещественным доказательствами и приобщении их к уголовному делу от 07.08.2020 (т. 1 л.д. 186-187).

Действия Маниленко Ф.А. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется Маниленко Ф.А. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Маниленко Ф.А. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, холост, характеризуется положительно, вину в совершении преступления признал полностью, возместил причинённый ущерб; согласен с прекращением уголовного дела в связи с применением судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа в силу ч. 2 ст. 104.5 УК РФ, суд учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение Маниленко Ф.А., которые работает арматурщиком и доход в месяц составляет до 25 000 рублей.

Маниленко Ф.А. пояснил, что материальное положение позволяет уплатить судебный штраф.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Маниленко Ф.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 160 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со ст. 446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты. К указанным постановлению или определению прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В соответствии с абз. 2 п. 25.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в резолютивной части постановления указываются: основание прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования; пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление (преступления), по которому (которым) принято решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты; решения об отмене меры пресечения, о судьбе вещественных доказательств, о возмещении процессуальных издержек и по другим вопросам.

Кроме того, суд учитывает, что отсутствие прямого согласия потерпевшего на применение судебного штрафа, не является препятствием к прекращению уголовного дела, поскольку как указано в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего; согласие (несогласие) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 25.1 УПК РФ, не имеет определяющего значения.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд полагает необходимым 9 мешков по 25 кг. со смесью для пола СВ1030 «Боларс» оставить у потерпевшего, а акт на списание материальных ценностей хранить в уголовном деле.

Мера пресечения не избиралась; мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76.2 УК РФ, руководствуясь ст.25.1 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Маниленко Федора Анатольевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ на основании ст. 76.2 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Установить размер судебного штрафа в размере 10 000 рублей, а срок уплаты судебного штрафа - в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Возложить исполнение судебного штрафа на судебных приставов-исполнителей по месту жительства Маниленко Ф.А.

Разъяснить необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Маниленко Федору Анатольевичу, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Реквизиты для уплаты судебного штрафа: получатель Крымское ЛУ МВД России на транспорте: ИНН 7706808339, КПП 910201001, ОГРН 1147746383290, адрес: 295006, Республика Крым, г. Симферополь, б-р Ленина, 11, л/с 04751А91400 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001, р/с 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЦБРФ, ОКАТО 3570100, КБК 415 1 16 90010 01 6000 140.

Меру процессуального принуждения в отношении Маниленко Ф.А. в виде обязательства о явке - отменить.

Вещественные доказательства:

- 9 мешков по 25 кг. со смесью для пола СВ1030 «Боларс» оставить у потерпевшего;

- акт на списание материальных ценностей хранить в уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров