Дело № 1-40/34/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 22 ноября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С., временно исполняющий обязанности Мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым,

при секретаре Любченко В.А.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего ФИО,

подсудимого Сорока В.П.,

защитника - адвоката Соляр В.В., представившего ордер № \*\*\* от 16.10.2017 г. и удостоверение № \*\*\*,

переводчика ФИО

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Сороки Владимира Павловича, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, ИЗЪЯТО, пенсионера, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Сорока В.П. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, Сорока В.П. 02.09.2017 года, примерно в 09 часов 00 минут, находясь во дворе дома по адресу: АДРЕС, где на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение телесных повреждений ФИО находящегося во дворе своего дома по адресу: АДРЕС, подняв с земли камень и используя его в качестве оружия, умышленно кинул его через межевой забор по ногам потерпевшего, чем причинил последнему повреждение в виде: раны на внутренней поверхности правой голени в нижней трети, вокруг описанной раны массивный кровоподтек, двух ран на задней поверхности левой голени в нижней трети, вокруг описанных ран кровоподтек, которые согласно заключению эксперта № \*\*\* от 21.09.2017 года причинило ФИО легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель, согласно п. 8.1 Приложения к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации «Об Утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» № 194н от 24 апреля 2008 года.

В судебном заседании подсудимый Сорока В.П. вину в совершении преступления не признал, суду показал, что он камень в сторону потерпевшего не кидал, 02 сентября 2017 года он его не видел. Нанести потерпевшему телесные повреждения камнем такого веса не смог бы, так как болеет и недавно перенес инсульт. Потерпевший его оговаривает, в связи с неприязненными между ними отношениями и желанием Сороку В.П. выселить из дома. В его адрес и адрес его покойной супруги потерпевший неоднократно высказывал оскорбления и угрозы. Никаких противоправных действий Сорока В.П. не совершал.

Несмотря на занятую подсудимым позицию, проверив и оценив представленные сторонами доказательства, суд находит доказанным вину Сороки В.П. в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Проверив показания подсудимого, оценив их достоверность, сопоставив их с иными исследованными в судебном разбирательстве доказательствами, суд приходит к выводу о виновности Сороки В.П. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Виновность подсудимого Сороки В.П. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, подтверждается показаниями потерпевшего и свидетелей обвинения, данными в ходе судебных заседаний, а именно:

Показаниями потерпевшего ФИО, который в судебном заседании достоверно указал на подсудимого, который причинил ему вред здоровью, а также суду показал, что в начале сентября 2017 около 09 часов утра, пока его супруга была на рынке, он вышел к колонке во двор. Живет он по соседству с Сорокой В.П., их земельные участки разграничены небольшим забором. В это утро его сосед Сорока В.П., с территории своего участка увидев потерпевшего начал высказывать в его адрес оскорбления, унижения и угрозы, в ответ на данные унижения он попросил его прекратить данные высказывания. После чего, он развернулся к подсудимому спиной и собирался идти в сторону дома. Находясь спиной к подсудимому, он почувствовал сильный удар камнем в одну ногу, от которой он отскочил и попал во вторую. Данный камень в ходе осмотра места происшествия участковым был изъят. От действий подсудимого у него образовалась большая рана, в связи, с чем он обратился в полицию. С подсудимым на протяжении долгого времени у него сложились неприязненные отношения, иных лиц при нанесении ему телесных повреждений рядом не находилось.

Показаниями свидетеля ФИО которая суду показала, что ею было проведено судебно медицинское освидетельствование ФИО, а также дано заключение эксперта. В ходе осмотра ФИО и отломка бетонного камня, характеристики которого, отраженны в акте освидетельствования и заключении эксперта у ФИО были обнаружены раны на ногах, подробное описание которых указанно в заключении. Данные телесные повреждения образовались от действий тупых предметов. Они могли образоваться от травматического воздействия представленного камня, при попадании им в нижние части конечностей, при нахождении ФИО в полу развернутом состоянии, путем травматического воздействия на одну ногу и отскока в другую. Образования данных повреждений при падении с высоты собственного роста маловероятно.

Показаниями свидетеля ФИО, допрошенной в судебном заседании, которая показала суду, что, она в начале сентября 2017 года утром уехала на рынок, по возвращению её супруг ФИО рассказал ей, что в него Сорока В.П. кинул камень, от удара которого у него были раны на ногах. Непосредственных свидетелей со слов ФИО не было. До её ухода на теле её супруга телесных повреждений не имелось. Между потерпевшим и подсудимым с 2015 года сложились неприязненные отношения.

Помимо приведенных доказательств, вина Сороки В.П. подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

Заявлением ФИО о причинении ему телесных повреждений, из которого следует, что именно Сорока В.П. 02 сентября 2017 года причинил потерпевшему телесные повреждения, когда он находился во дворе своего дома (л.д. 4).

Протоколом осмотра места происшествия и фототаблицей от 12.09.2017 года, по адресу: АДРЕС, в ходе которого был изъят бетонный камень, которым потерпевшему были причинены телесные повреждения (л.д. 16,17,17,18).

Актом судебно-медицинского освидетельствования № \*\*\* от 12.09.2017 года и заключением судебно-медицинского эксперта № \*\*\* от 21.09.2017 года, согласно которых у потерпевшего ФИО установлены следующие повреждения: раны на внутренней поверхности правой голени в нижней трети, вокруг описанной раны массивный кровоподтек, две раны на задней поверхности левой голени в нижней трети, вокруг описанных ран кровоподтек, которые причинили ФИО легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель. Характер, локализация и механизм образования телесных повреждений у потерпевшего ФИО, причинивших ему легкий вред здоровью, указанные в акте и заключении эксперта маловероятны при падении с высоты собственного роста (л.д. 19-20, 37-38).

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств и квитанцией № 439м, согласном которым орудием совершения преступления является камень, которым были причинены телесные повреждения ФИО (л.д. 46, 47).

Протоколом проверки показаний потерпевшего на месте совершения преступления от 23.09.2017 года, из которого следует, что потерпевший достоверно указал на место совершения преступления, место, где находился подсудимый в момент совершения преступления, место, где находился потерпевший в момент совершения преступления, а также указал на его расположение в момент нанесения ему телесных повреждений (л.д. 49-56).

Вещественным доказательством - камнем серого цвета, осмотренного в ходе судебного заседания, на который указал потерпевший, что именно им Сорока В.П. причинил ему телесные повреждения и указал на себе, что данный камень от броска подсудимого попал ему по нижним частям правой и левой ног.

Также, в судебном заседании по ходатайству стороны защиты были допрошены:

Свидетель ФИО, который суду показал, что с подсудимым и потерпевшим знаком долгое время, неприязненных отношений ни к кому не имеет. По его словам, ФИО постоянно собирает сплетни, часто расспрашивает про других людей. Около года назад просил его найти пару парней, чтобы избить подсудимого, за что не говорил. На данную просьбу он не отреагировал в силу его пожилого возраста. По факту причинения ФИО телесных повреждений 02 сентября 2017 года сказать ничего не может, очевидцем конфликта не был.

Свидетель ФИО, которая суду показала, что с подсудимым и потерпевшим знакома, неприязненных отношений ни к кому не имеет, по факту причинения Сорокой В.П. – ФИО телесных повреждений 02 сентября 2017 года сказать ничего не может, очевидцем конфликта не была, кроме того, показала, что два или три месяца назад, утром выйдя из дома, она увидела как потерпевший бил по голове подсудимого цапкой. Подсудимый был весь в крови. Она ему оказывала первую помощь. Спустя месяц она снова была свидетелем того, как потерпевший избивал подсудимого. Она видела лично своими глазами и разнимала их два раза. Также показала, что потерпевший недавно заходил к ней в дом и показывал синяки на ногах, утверждая, что подсудимый его бил палкой.

Свидетель ФИО, которая суду показала, что с подсудимым и потерпевшим знакома, неприязненных отношений ни к кому не имеет, по факту причинения Сорокой В.П. – ФИО телесных повреждений 02 сентября 2017 года сказать ничего не может, очевидцем конфликта не была, кроме того, показала, что скандалы между ними начались после смерти супруги подсудимого. Подсудимый очень мягкий и добрый человек, его практически не бывает дома, он постоянно уходит гулять в парк, чтобы не скандалить с соседом, который является постоянным инициатором скандалов, из-за части дома, в которой проживает Сорока В.П.

Свидетель ФИО, которая суду показала, что с подсудимым и потерпевшим знакома, неприязненных отношений ни к кому не имеет, по факту причинения Сорокой В.П. - ФИО телесных повреждений 02 сентября 2017 года сказать не чего не может, очевидцем конфликта не была, кроме того, показала, что скандалы между ними начались, когда у подсудимого умерла супруга. Подсудимый очень мягкий и добрый человек, инициатором скандалов всегда является ФИО, который постоянно оскорбляет и унижает подсудимого.

Оценивая показания потерпевшего ФИО, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу, не содержат противоречий, которые могли бы поставить под сомнение вину подсудимого. Оснований для оговора потерпевшим подсудимого Сороку В.П. судом не установлено. Кроме того, суд учитывает, что перед началом допроса потерпевший предупреждался в установленном законом порядке об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. При таких данных суд не усматривает оснований подвергать сомнению достоверность показаний допрошенного по делу потерпевшего, и по этой причине кладет их в обоснование вины подсудимого.

Оценивая показания свидетелей ФИО, ФИО суд признает их достоверными, поскольку они последовательны, согласуются между собой, являются допустимыми, так как получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и относящимися к рассматриваемому делу. Причин для оговора свидетелями подсудимого судом не установлено.

Оценивая заключение судебно-медицинского эксперта, суд находит его объективным, выводы эксперта – обоснованными и достоверными. У суда нет оснований сомневаться в компетентности эксперта. Выводы эксперта непротиворечивы, подтверждаются другими исследованными судом доказательствами и суд им доверяет.

Перечисленные доказательства взаимосогласуются и дополняют друг друга; взаимосвязаны и взаимозависимы; каждое получено в соответствии с требованиями закона и сомнений не вызывает; в своей совокупности позволяют установить обстоятельства, изложенные в описательной части, и не содержат каких-либо существенных противоречий, влияющих на выводы суда о виновности Сорока В.П. в совершении данного преступления.

Анализируя и оценивая представленные стороной обвинения доказательства в порядке ст. ст. 87-88 УПК РФ, суд приходит к выводу, что исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела по существу, и полностью доказывают виновность Сорока В.П. в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия ФИО, как то указано в описательной части.

Оценивая показания ФИО, ФИО, Колбиной И.А., ФИО, суд обращает внимание, что их показания не содержат обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а сводятся к характеристике личностей подсудимого и потерпевшего, и свидетельствуют об аморальности поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. При этом, данные свидетели не были очевидцами совершения преступления.

Показания подсудимого суд оценивает критически, и расценивает, как способ избежать уголовной ответственности, поскольку его вина в полном объеме подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными выше доказательствами.

В судебном заседании нашли свое подтверждение все признаки преступления, предусмотренного соответственно п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, вмененные Сороке В.П..

Существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона в ходе предварительного следствия и права Сороки В.П. на защиту судом не установлено, а также судом не установлены обстоятельства, позволяющие судить об его оговоре и чьей-либо заинтересованности в исходе дела.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Сорока В.П., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ; Сорока В.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Действия подсудимого суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.ст. 60, 61, 63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Сорока В.П. судимостей не имеет, по месту жительства характеризуется исключительно положительно, является пенсионером, в недавнем времени перенес инсульт, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не работает, проживает один.

Учитывая данные о личности Сороки В.П., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Совершенное Сорокой В.П. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, суд, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, о чем свидетельствуют показания свидетелей, говорящие о том, что потерпевший ранее наносил физические притеснения и высказывал моральные унижения в адрес подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Вышеприведенные обстоятельства по делу и сведения о виновном не содержат убедительных и безусловных оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства совершённого деяния, данные о личности Сороки В.П., принимая во внимание наличие вышеуказанного смягчающего и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, его состояние здоровья, пенсионный возраст, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления Сороки В.П. и предупреждения совершения им новых преступлений. Препятствий к назначению наказания в виде ограничения свободы, предусмотренных ч. 6 ст. 53 УК РФ, суд не усматривает.

Меру процессуального принуждения в отношении Сороки В.П. в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

С учетом требований [ст. 81](consultantplus://offline/ref=30BC5B5DC527F40E4D10044321AC6C60DBC9F9FE022E87A8B087DDF708725CD75B3E5D368152E49Aa3f0P) УПК РФ, вещественное доказательство по уголовному делу - камень - следует уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 59, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату и переводчику.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 296 - 299, 302, 303, 307 - 310, 312, 313 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Признать Сороку Владимира Павловича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) месяца.

Установить в отношении Сороки Владимира Павловича следующие ограничения: не изменять место жительства, не выезжать за пределы муниципальных образований города Джанкоя и Джанкойского Муниципального района Республики Крым без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации в дни, установленные указанным органом.

Вещественные доказательства - камень, хранящийся при уголовном деле - уничтожить, по вступлению приговора в законную силу.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату переводчику участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Меру процессуального принуждения избранную в отношении Сороки Владимира Павловича в виде обязательства о явке - отменить по вступлению приговора в законную силу.

Разъяснить Сороке Владимиру Павловичу положения ч. 5 ст. 53 УК РФ, согласно которым в случае [злостного уклонения](garantF1://1206500.5804) осужденного от отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в суде апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатного, в случаях, установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья А.С. Решетнев