Дело № 1-3/35/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой                                   13 марта 2017 год

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С.,

при секретаре Котегове Р.Э.,

с участием государственного обвинителя - Ставенко Н.И.,

защитника - адвоката Билецкого С.П.,

потерпевшего Яблонского В.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Кобылинского П.М., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, работающего \*\*\*, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве Мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района находится уголовное дело по обвинению  Кобылинского П.М.  в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший Яблонский В.Ю. заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела, ссылаясь на то, что он примирился с подсудимым, вред, причиненный ему, Кобылинским П.М. заглажен, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый и защитник подержали данное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного Кобылинскому П.М. обвинения, он 02 ноября 2017 года около 19 часов 00 минут на улице \*\*\*, входе возникшей ссоры, на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения телесных повреждений Яблонскому В.Ю., повалил последнего на землю, после чего воспользовавшись его беспомощностью, нанес один удар кулаком левой руки в область ребер с правой стороны.

В результате умышленных действий Кобылинского П.М. и согласно заключению эксперта № \*\*\* от 08 декабря 2016 г., причинил телесные повреждения Яблонскому В.Ю., в виде: кровоподтека на задней поверхности грудной клетки справа по задней подмышечной линии в проекции 8 – 10 ребер, перелома 9 ребра по задней подмышечной линии, указанные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, срок образования данных телесных повреждений возможен 02 ноября 2016 г., образование данных телесных повреждений при падении с высоты собственного роста на преобладающую поверхность маловероятно, данные телесные повреждения влекут за собой длительное расстройство здоровья (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 7.1 приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008 года «Об отверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждение, причинившее вред здоровью средней тяжести.

Действия Кобылинского П.М. квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное преступление средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Кобылинский П.М. совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением вред, примерился с потерпевшей, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, который не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности; принимая во внимание, что подсудимый не имеет судимости; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кобылинского П.М. прекратить в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Яблонского В.Ю. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Кобылинского П.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Кобылинскому П.М. - в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.С. Решетнев