Дело № 1-16/35/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 07 июня 2017 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С.,

при секретаре Котегове Р.Э.,

с участием государственного обвинителя - помощника Джанкойской межрайонной прокуратуры Шевченко В.Ю.,

подсудимого Дидуса А.В.,

защитника адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 254 от 07 июня 2017 года, удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства, уголовное дело в отношении

Дидуса А.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не работающего, не состоящего в зарегистрированном браке, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дидус А.В., будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым от 07 февраля 2017 года Дидус А.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере \*\*\* рублей с лишением права управления транспортными средствами на \*\*\*. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу 18 февраля 2017 года, при этом срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого, лицо считается подвергнутым административному наказанию - не истек.

07 мая 2017 года в 02 часов 00 минут, водитель Дидус А.В. осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, будучи подвергнутым административному наказанию невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на \*\*\* управлял автомобилем марки \*\*\* с государственным регистрационным знаком \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании подсудимый Дидус А.В. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с их юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, указав, что осознает характер и последствия такого ходатайства и вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 314 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя и защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, установленные ч.1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 УПК РФ, а также обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, не установлено.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Дидус А.В. обоснованно и подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в [состоянии опьянения](#sub_26412), подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Дидус А.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ст. 264.1 УК РФ; Дидус А.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст.ст.60, 61, 63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Дидус А.В. не судим, не работает, имеет среднее образование, по месту жительства характеризуется положительно, в зарегистрированном браке не состоит, малолетних и (или) несовершеннолетних детей не имеет, на учете у врача-нарколога не состоит.

Подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поэтому оснований сомневаться в его вменяемости у суда не имеется.

В силу п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ, обстоятельством смягчающим наказание Дидуса А.В. суд признает и учитывает активное способствование расследованию и раскрытию преступления, о чем свидетельствуют его признательные показания до возбуждения уголовного дела и ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ, обстоятельствами смягчающими наказание Дидуса А.В. суд признает и учитывает: полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Вмененное обвинением обстоятельство отягчающее наказание Дидусу А.В. - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, - подлежит исключению, поскольку совершение преступления в состоянии опьянения является признаком преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

В соответствии со статьёй 15 УК РФ преступление, предусмотренное статьёй 264.1 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 УК РФ, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Учитывая, что производство дознания по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме отсутствуют, а также учитывая: личность подсудимого, который, по месту жительства характеризуется положительно; обстоятельства смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств отягчающих наказание; тяжесть совершённого преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, требования справедливости, соразмерности и разумности, суд считает целесообразным назначить наказание в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ в виде обязательных работ.

Препятствий к назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, суд не усматривает.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в отношении Дидуса А.В. в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 307-310, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дидуса А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на \*\*\* часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на \*\*\* месяцев.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства:

-оптический компакт – диск с информацией - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Дидусу А.В. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Разъяснить Дидусу А.В. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

Мировой судья А.С. Решетнев