№ 1-25/35/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 июля 2019 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 35 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Кобака М.Ю.,

подсудимого Хамрач Э.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 410 от 11.07.2019 г., удостоверение № 1588 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Хамрач Эдуарда Николаевича**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, невоеннообязанного, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Хамрач Э.Н. обвиняется в том, что \*\*\*., находясь вблизи магазина \*\*\*, расположенный по адресу: \*\*\*, имея умысел на хищение чужого имущества, воспользовавшись, что за его действиями никто не наблюдает, похитил, стоящий вблизи указанного магазина велосипед марки «Аист», принадлежащий \*\*\*., стоимостью 4 000 рублей, после чего он с похищенным покинул место совершения преступления и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему ущерб на сумму 4 000 рублей.

В судебном заседании потерпевший \*\*\*. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, загладила вред, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Хамрач Э.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Хамрач Э.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Хамрач, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, возместил ущерб. \*\*\*. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно.

Хамрач Э.Н. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, возместил ущерб, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественные доказательства: велосипед марки «Аист» - оставить у потерпевшего.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Хамрач Эдуарда Николаевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Хамрач Э.Н. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Хамрач Э.Н. – освободить.

Вещественные доказательства: велосипед марки «Аист» - оставить у потерпевшего.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров