№ 1-26/35/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 июля 2019 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 35- мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Богомолова Г.О.,

потерпевшего \*\*\*

подсудимого Дроговозова А.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 73 от 11.07.2019 г., удостоверение №1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Дроговозова Анатолия Николаевича**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, \*\*\*, невоеннообязанного, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Дроговозов А.Н. обвиняется в том, что он \*\*\*., находясь в жилой \*\*\*, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, в ходе внезапно возникшего конфликта, с применением предмета, используемого в качестве оружия, нанес два удара ножницами в область груди и бедра \*\*\*., в результате чего, последнему, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 421 от 18.06.2019, причинены телесные повреждения: рана на передней поверхности грудной клетки слева, рана на передней поверхности левого бедра в нижней трети, которые образовались от действия колюще-режущих предметов, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель (до 21 дня включительно), квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, загладил вред, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Дроговозов А.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.А. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Богомолов Г.О. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Дроговозова А.Н. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Дроговозовым А.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимым примирились, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

\*\*\* в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Дроговозов А.Н. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, инвалид 1-й группы, извинился перед потерпевшим, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – ножницы необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Дроговозова Анатолия Николаевича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Дроговозова А.Н. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Дроговозова А.Н. – освободить.

Вещественное доказательство – ножницы (квитанция № 804Н от 24.06.2019) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров