№ 1-23/35/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 августа 2019 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 35- мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Богомолова Г.О.,

потерпевшего \*\*\*.,

подсудимого Сычева И.Л.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 464 от 30.07.2019 г., удостоверение № 1588,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Сычева Игоря Леонидовича**, \*\*\*. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Сычев И.Л. обвиняется в том, что он \*\*\*., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении веранды дома \*\*\*, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, в ходе внезапно возникшего умысла, с применением предмета, используемого в качестве оружия - тростью, нанес неоднократные удары в область головы \*\*\*., в результате чего, последнему, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 474 от 5.07.2019, причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, подтвержденная объективной неврологической симптоматикой в динамике, описанной в медицинской документации, рана в затылочной области головы, которые образовались от действия тупых предметов с ограниченной травмирующей поверхностью, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель (до 21 дня включительно), квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший \*\*\*. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, загладил вред, претензий нет.

Подсудимый Сычев И.Л. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Богомолов Г.О. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Сычева И.Л. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Сычевым, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимым примирились, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

Сычев О.Л. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Сычев И.Л. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, извинился перед потерпевшим, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – алюминиевую трость уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Сычева Игоря Леонидовича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сычева И.Л. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Сычева И.Л. – освободить.

Вещественное доказательство – алюминиевую трость (квитанция № 817Н от 5.07.2019) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров