Дело № 1-30/35/2023

УИД:91MS0035-01-2023-000458-19

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 мая 2023 года г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 35 - мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Граб О.В.,

с участием государственных обвинителей - помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Емельянова С.С., старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.

потерпевшей – \*\*\*,

защитника – адвоката Муленко В.А., представившей удостоверение № 1329 от 31.12.2015 и ордер № 56 от 17.05.2023,

подсудимого – Болюх А.А.

при секретаре Лебедкиной Л.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Болюх А.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- приговором Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.09.2021 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, на основании постановления Джанкойского районного суда Республики Крым от 24.04.2023 продленного на 1 месяц, наказание не отбыто,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Болюх А.А. совершил угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года около \*\*\* мин. Болюх А.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в спальной комнате домовладения, расположенного по адресу: \*\*\*, на фоне конфликта с сожительницей \*\*\*, имея умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении \*\*\*, стал высказывать в адрес последней слова угрозы убийством и с целью придания реальности своей угрозе, незамедлительно исполняя задуманное, подошел к \*\*\* в момент, когда она лежала на кровати с целью оказания психологического воздействия и запугивания последней, схватил её за горло левой рукой и начал душить, высказывая в адрес последней слова угрозы убийством. В результате своих преступных действий Болюх А.А. породил у потерпевшей чувство страха и опасения за свою жизнь, так как \*\*\* реально воспринимала высказанные в её адрес угрозы убийством и опасалась осуществления данных угроз, боясь за свою жизнь, имея на то основания с учётом агрессивного поведения Болюх А.А. и нахождения его в состоянии алкогольного опьянения.

Болюх А.А. вину в совершении преступления признал. Показал суду, что \*\*\* года около \*\*\* мин. он вернулся домой с работы, но его сожительница \*\*\* отсутствовала по месту проживания. Он посчитал, что она находится у своей бабушки \*\*\* по адресу: \*\*\*. По пути к месту проживания \*\*\*, он выпил крепкого пива. Подойдя к дому \*\*\*, стал стучать в окно и дверь, ему не открывали. После долгого скандала бабушка открыла дверь. Он потребовал от \*\*\*, чтобы она пошла домой, однако она находилась в состоянии алкогольного опьянения и отказалась идти домой. Он разозлился на \*\*\*, схватил ее левой рукой за шею, чуть надавив на нее, сказал, что сейчас ее убьёт, если она не встанет и не направится домой. Затем в комнату вошла \*\*\*, стала на него кричать, после чего он отпустил \*\*\*

Оценивая показания подсудимого Болюх А.А., суд признает их допустимыми и относимыми доказательствами по делу, поскольку они по существу не противоречат доказательствам, представленным стороной обвинения, и согласуются с другими материалами дела.

Допросив подсудимого, потерпевшую, огласив показания свидетеля \*\*\*, исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, суд находит доказанной вину Болюх А.А. в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора.

Кроме признательных показаний Болюх А.А., его вина в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшей \*\*\* в судебном заседании следует, что \*\*\* года она находилась по месту проживания своей бабушки \*\*\* по адресу: \*\*\*. В вечернее время она выпила одну бутылку пива. Около \*\*\* мин. она легла отдохнуть. В это время услышала как Болюх А.А. стал сильно стучать в окна и двери, так как \*\*\* не хотела пускать его в дом. Через некоторое время бабушка открыла двери, Болюх А.А. вошел к ней в комнату, схватил рукой за шею, когда она лежала в кровати и стал говорить, что убьет её, если она не пойдет домой. В этот момент она очень сильно испугалась за свою жизнь, так как Болюх А.А. находился в состоянии алкогольного опьянения и был очень злой. Также он физически преобладает над ней. Затем в комнату вошла \*\*\*, она ругала Болюх А.А, после чего он ее отпустил. На сегодняшний момент к Болюх А.А. претензий не имеет, поскольку они примирились.

Изложенные потерпевшей обстоятельства совершенного Болюх А.А. преступления последовательны, детально раскрывают цели и мотивы преступления. Они согласуются с другими доказательствами, признаются судом достоверными, объективно отражающими обстоятельства и события, совершенных преступлений.

Кроме признательных показаний, вина подсудимого Болюх А.А. в инкриминируемом ему деянии подтверждается исследованными в суде доказательствами:

- заявлением \*\*\*, которая просит принять меры к Болюх А.А., который \*\*\* года около \*\*\* час. душил её и высказывал слова угрозы убийством в её адрес /л.д. 6/;

- протоколом осмотра места происшествия от 03.04.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено домовладение по адресу: \*\*\* /л.д. 8-13 /;

- протоколом явкой с повинной Болюх А.А. от 03.04.2023, согласно которому Болюх А.А. признается в том, что \*\*\* года около \*\*\* мин. находясь по адресу: \*\*\* угрожал убийством \*\*\*/л.д. 23-24/;

- протоколом проверки показаний на месте от 26.04.2023 года и фототаблицей к нему, согласно которому Болюх А.А. в присутствии защитника и понятых показал, как он \*\*\* года около \*\*\* мин. находясь по адресу: \*\*\* схватил \*\*\*. за горло левой рукой и начал душить, высказывая в адрес последней слова угрозы убийством /л.д. 71-75/;

- оглашенными в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, с согласия сторон, показаниями свидетеля \*\*\* в судебном заседании, согласно которым \*\*\* года она находилась дома по адресу: \*\*\*, 35. К ней домой пришла ее внучка \*\*\* с детьми. В ночное время около \*\*\* час. пришел сожитель внучки Болюх А.А., начал стучать в двери, ему не открывали. Болюх А.А. стал стучать в окна, ей пришлось открыть ему дверь. Зайдя в дом, Болюх А.А. последовал в комнату, где находилась \*\*\* Заглянув в комнату, она увидела, как Болюх А.А. держал рукой за шею \*\*\* Она стала кричать на Болюх А.А., после чего он отпустил ее внучку /л.д. 27-28/.

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступлений. Все доказательства получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Болюх А.А. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Болюх А.А. полностью доказана и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Подсудимый Болюх А.А. по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Болюх А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категорий преступления не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с [п. «и» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FD7B4AD4EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ суд признает – явка с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Болюх А.А. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, принимая во внимание, что Болюх А.А. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, конкретные обстоятельства дела, суд считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также с учетом требований справедливости, соразмерности и разумности, назначить Болюх А.А. наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ.

Мировым судьёй также установлено, что по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.09.2021 Болюх А.А. отбывает наказания в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и 1 месяц с учетом постановления Джанкойского районного суда Республики Крым от 24.04.2023 о продлении испытательного срока.

В силу ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Решая вопрос о возможности отмены или сохранения условного осуждения Болюх А.А., совершившего в период испытательного срока новое умышленное преступление небольшой тяжести, суд учитывает, что согласно информации предоставленной начальника филиала по Джанкойскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республики Крым и г. Севастополю, Болюх А.А. за время пребывания на испытательном сроке совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ, за что ему продлили испытательный срок на один месяц.

С учетом разъяснений указанных в п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», мировой судья приходит к выводу о возможности сохранения Болюх А.А. условного осуждения по приговору от Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.09.2021, который подлежит самостоятельному исполнению.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Меру пресечения в отношении Болюх А.А. в виде запрета осуществления определенных действий до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Болюх А.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 240 (двести сорок) часов с отбыванием наказания на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Разъяснить Болюх А.А. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.09.2021 по делу № 1-347/2021 УИД 91RS0008-01-2021-002953-67 исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении Болюх А.А. в виде запрета осуществления определенных действий до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым, с последующим взысканием с осужденного Болюх А.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья (личная подпись) О.В. Граб