Дело № 1-38/35/2024

(УИД:91MS0035-01-2024-001877-46)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

07 ноября 2024 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №35 мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым

- Д.А. Ястребов,

при ведении протокола судебного заседания

помощником мирового судьи - \*\*\*,

с участием:

государственного обвинителя –

помощника Джанкойского межрайонного

прокурора Республики Крым - \*\*\*,

защитника – адвоката - \*\*\*,

потерпевших - Е.В. Кортеневой,

- Н.А. Задорожной,

подсудимого - М.П. Кожухова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Кожухова М. П.**, родившегося \*\*\*в \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не женатого, имеющего малолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст.119 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

М.П. Кожухов совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

08.09.2024 примерно в 21 час 00 минут М.П. Кожухов находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, у стены в коридоре квартиры \*\*\*по адресу: \*\*\*, в ходе внезапно возникшей ссоры, имея умысел на угрозу убийством, в непосредственной близости с потерпевшей Н.А. Задорожной схватил ее руками за шею и стал душить, при этом высказывая при совершении своих действий угрозы лишением жизни, которые потерпевшая воспринимала реально. Своими действия М.П. Кожухов породил у потерпевшей Н.А. Задорожной чувство страха и реальное опасение за свою жизнь, обоснованно опасаясь реальности осуществления данной угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым М.П. Кожуховым в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом \*\*\* заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый М.П. Кожухов поддержал заявленное ходатайство. Пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке без судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат \*\*\*поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Потерпевшие Е.В. Кортенева, Н.А. Задорожная, ознакомленные с таким правом, также не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

Обвинение М.П. Кожухова в совершении преступления в отношении Н.А. Задорожной, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, по настоящему уголовному делу определен особый порядок принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК РФ.

Действия М.П. Кожухова в отношении потерпевшей Н.А. Задорожной мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как [угроза](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) убийством, если имелись [основания](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/37fd891311615f23654aa2bd69d386fc6c0c8470/) опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому М.П. Кожухову наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность М.П. Кожухова учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется удовлетворительно.

На учетах у врача нарколога и психиатра не состоит. Сомнений во вменяемости М.П. Кожухова не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание М.П. Кожухова являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие у виновного малолетнего ребенка, извинения в судебном заседании как иные действия, направленные на заглаживание вреда потерпевшему. Кроме того, обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаются раскаяние в содеянном, признание вины.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, которые свидетельствуют о совершении преступления именно в результате воздействия алкогольного опьянения, которое реально способствовало его совершению и отсутствие которого могло не привести к этому, обстоятельством, отягчающим наказание М.П. Кожухова, признается совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Нахождение подсудимого в этом состоянии после употребления алкоголя существенно понизило контроль над его поведением, результатом чего и стала возможность совершения противоправных действий.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности М.П. Кожухова, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, конкретных обстоятельств дела, ему следует назначить наказание в виде обязательных работ, в минимальном размере, предусмотренном санкцией уголовного закона.

При определении размера наказания также учитываются положения ч. ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено. Оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания не имеется. Как не имеется оснований и для изменения категории преступления.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке М.П. Кожухову до вступления приговора в законную силу следует оставить.

Вопрос о размере и порядке возмещения процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката разрешается самостоятельным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

мировой судья, -

**приговорил:**

признать **Кожухова М. П.**виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 119 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде **шестидесяти часов обязательных работ**, вид и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения М.П. Кожухову обязательство о явке оставить до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в ней о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Д.А. Ястребов