№ 1-1/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

6 февраля 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Шабанова А.С.,

защитника подсудимого – адвоката Муленко В.А., представившей ордер № 6 от 3 февраля 2017 г., удостоверение № 1329 от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Шабанова А.С.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, холостого, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Шабанов А.С. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Шабанов А.С., имея преступный умысел, направленный на управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи лишенным права управления транспортными средствами на основании постановления Джанкойского районного суда РК от \*\*\* г., вступившего в законную силу \*\*\* г. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, реализуя его, осознавая общественную опасность своих действий, управляя автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, 5 ноября 2016 г. в 8 часов 55 минут был остановлен сотрудниками ДПС взвода № 4 ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым на 203 км. автодороги «граница с Украиной Джанкой-Феодосия-Керчь». В связи с наличием признаков алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, Шабанов А.С. был освидетельствован на месте с помощью прибора «Алкотектор Юпитер-к», согласно показаниям которого, установлено алкогольное опьянение (0,243 мг/л). Шабанов А.С. был освидетельствован и в медучреждении, где согласно акту медицинского освидетельствования у него установлено алкогольное опьянение.

При производстве дознания по уголовному делу в отношении Шабанова А.С. по ст. 264.1 УК РФ от подозреваемого Шабанова А.С. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник и прокурор. Шабанову А.С. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Подсудимый Шабанов А.С. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свои вину и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке. Подсудимый Шабанов А.С. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Шабанову А.С. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч .6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Муленко В.А. в судебном заседании пояснила, что Шабанов А.С. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании поддержала обвинение в отношении Шабанова А.С., выразив согласие на применение особого порядка принятия судебного решения.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Шабановым А.С. добровольно, после консультации с защитником, последствия заявленного ходатайства он осознаёт, санкция статьи 261.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шабанов А.С. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд проводит в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, а именно: рапортом инспектора ДПС взвода № 4 ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* г.; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* г.; результатом анализа «Алкотектор Юпитер-к» от \*\*\* г.; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\* г.; определением о возбуждении дела об административном правонарушении от \*\*\* г.; протоколом о задержании транспортного средства от \*\*\* г; постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от \*\*\* г.; актом медицинского освидетельствования от \*\*\* г.; протоколом осмотра предметов от \*\*\* г.; постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от \*\*\* г.; протоколом выемки от \*\*\* г.; протоколом осмотра предметов от \*\*\* г.; постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от \*\*\* г.; сохранной распиской от \*\*\* г.; показаниями свидетелей Сак А.П., Куртвелиева А.С.

Допустимость и достоверность исследованных доказательств участниками процесса не оспариваются.

Действия Шабанова А.С. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Шабанову А.С., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, его материальное положение, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни. Шабанов А.С. сообщил о своём устойчивом материальном положении и способности уплатить штраф, о назначении которого просил в прениях и в последнем слове.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершённое Шабановым А.С. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, иждивенцев не имеет, официально не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, не судим.

К обстоятельствам смягчающим наказание суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Шабанову А.С. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено. Суд не учитывает отягчающим обстоятельством в соответствии с ч.1.1 ст. [63 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/?marker=fdoctlaw) совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данное обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака в ст. [264.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw).

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Шабанова А.С. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Положения ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ при назначении штрафа применению не подлежат, поскольку назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, каковым штраф не является.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения. Вещественные доказательства: автомобиль необходимо передать по принадлежности, а DVD-R диск хранить при деле. Процессуальные издержки взысканию с Шабанова А.С. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Шабанова А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере \*\*\* (\*\*\*) рублей с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок \*\*\* (\*\*\*) год \*\*\* (\*\*\*) месяцев.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: DVD-R диск – хранить в материалах уголовного дела; транспортное средство – автомобиль марки \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* передать по принадлежности Шабанову А.С.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров