№ 1-1/36/2021

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

5 февраля 2021 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Левина М.А.),

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) \*\*\*,

представителя потерпевшего – Куликова Е.В., действующего на основании доверенности от 17.06.2020 г.,

подсудимого Кубаева Т.Я.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина С.А., представившего ордер № 99 от 24.09.2021 г., удостоверение № 1331 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Кубаева ТЯ**, \*\*\* г.р, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего \*\*\* образование, \*\*\*, работающего \*\*\*, невоеннообязанного, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

30 апреля 2020 г. в период с 14-00 час. до 15-00 час., Кубаев Т.Я., находясь около дома \*\*\*, в ходе ссоры с \*\*\*, на почве личных неприязненных отношений из-за разногласий между Кубаевым Т.Я. и супругой \*\*\*– \*\*\*., имея умысел на причинение \*\*\*. телесных повреждений, нанёс ему не менее 2 легких ударов по груди и один удар правой рукой в область носа, в результате чего причинил \*\*\* телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа со смещением отломков, ссадины спинки носа, кровоподтеков век обоих глаз, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утв. Приказом № 194н от 24.04.2008 министерства здравоохранения и социального развития РФ и п. 4 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утв. постановлением № 522 от 17.08.2007 г. Правительства РФ, расцениваются как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый Кубаев Т.Я. вину в совершении преступления не признал, суду пояснил, что в 14-00 час. 30.04.2020 г., в то время когда он пытался выгнал корову на пастбище в составе общего стада, у него случился словесных конфликт с \*\*\*., поскольку та пыталась ему помешать в этом.

Затем он вернулся домой по адресу: \*\*\* и около 15-00 ч. того же дня, в то время, когда в гостях у него были \*\*\* и его супруга \*\*\*., услышал стук в ворота и крик \*\*\*., которого он и увидел, когда вышел со двора. Он не успел что-либо спросить, тогда как \*\*\*. высказываясь нецензурной бранью, схватил его руками за одежду и попытался нанести удар правой рукой в область головы, от которого он увернулся и попытался ударить \*\*\* в ответ, но этому помешал сын последнего –\*\*\*., поскольку схватил его за правую руку. Затем на улицу вышел \*\*\*. и он вместе с \*\*\*. начали разнимать их. Следом вышли \*\*\* и жена \*\*\* – \*\*\*., которая закричала, что вызовет полицию, после чего \*\*\*. развернулся и побежал к машине, сел в неё с сыном и уехал. Примерно через час, полтора приехали сотрудники полиции, осмотрели место конфликта, каких-либо следов, в том числе следов крови, не обнаружили. Полагает, что телесные повреждения у \*\*\* могли возникнуть от удара об автомобиль, когда он пытался сесть в него.

Оценивая приведенные показания подсудимого, их содержание относительно того, что \*\*\*. ударов он не наносил, суд признает не соответствующим действительности, т.е. недостоверными, поскольку его показания в этой части опровергаются показаниями потерпевшего \*\*\*, утверждающего, что именно Кубаев Т.Я. нанёс ему удар в область носа, а также показаниями свидетеля \*\*\*. и материалами дела.

Не признавая показания подсудимого, данных в судебном заседании, в качестве достоверных, суд исходит из того, что они содержат существенные противоречия с показаниями потерпевшего, свидетеля и не согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Допросив подсудимого, потерпевшего, свидетелей, как стороны обвинения, так и стороны защиты, исследовав материалы уголовного дела, представленные стороной обвинения доказательства в их совокупности, суд находит доказанной вину Кубаева Т.Я. в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, а его доводы, выдвинутые в свою защиту несостоятельными.

Вина Кубаева Т.Я. в умышленном причинении [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=8B593BFBAFD10B146758AA0956D236D91C007C5857523B1D872B28012283CBC1BF0A0DDA62CB98C96268EE8A6D88B319E70D114AF7DC7DF7I1H4N) здоровью \*\*\*., подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший **\*\*\*.** суду показал, что 30.04.2020 после 14-00 ч. домой по адресу: \*\*\* вернулась его супруга \*\*\* и в слезах рассказала, что Кубаев Т.Я. нецензурно выражался в её адрес и угрожал расправой. С целью получения извинений от Кубаева Т.Я., он вместе с сыном \*\*\*. примерно в 15-00 час. приехали к месту проживания Кубаева Т.Я. по адресу: \*\*\*, где между ними возник конфликт, поскольку Кубаев Т.Я. отказался принести извинения и продолжал выражаться нецензурной бранью. В ходе конфликта он также нецензурно выражался и попытался ударить Кубаева Т.Я., но ему помешал \*\*\*., который удерживал его левую руку, а правую держал Кубаев.

При этом свободной рукой Кубаев Т.Я. нанёс два легких удара в грудь и один удар правой рукой в область носа, от чего пошла кровь и произошёл перелом носа со смещением осколков. На шум со двора вышли гости Кубаева и его супруга, начали кричать, а они сели с \*\*\* в машину и уехали домой, где вызвали сотрудников полиции, которые отобрали объяснения и отвезли его на освидетельствование в Джанкойскую ЦРБ.

Изложенные потерпевшим обстоятельства совершенного Кубаевым Т.Я. преступления последовательны, детально раскрывают цель и мотив преступления. Они согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаются судом достоверными, объективно отражающими обстоятельства и события, совершенного подсудимым преступления.

Свидетель **\*\*\*** суду показал, что примерно в 14-30 час. 30.04.2020 он встретил на улице свою мать \*\*\*, которая возвращалась домой поле выгона коров в общее стадо, которая рассказала, что её обидел Кубаев Т.Я. Они зашли домой, где \*\*\* рассказала о случившемся \*\*\*, после чего тот решил ехать к Кубаеву Т.Я. для выяснения отношений и с целью получения извинений. С целью предотвращения каких-либо последствий он решил ехать с отцом. Примерно в 15-00 час. на автомобиле они приехали к дому Кубаева Т.Я. по адресу: \*\*\*. Постучали в ворота и позвали Кубаева, у которого \*\*\* спросил о причинах такого поведения в отношении его супруги и потребовал извинений, на что Кубаев вспылил и продолжил ругаться, после чего \*\*\* и Кубаев Т.Я. схватили друг друга за одежду и начали толкаться. Он бросился разнимать их, оттягивать отца с целью прекращения конфликта, схватил его за левую руку, в то время как Кубаев Т.Я. схватил левой рукой \*\*\* за рубашку, а \*\*\* схватил его правой рукой за левую руку, в результате чего у потерпевшего были заблокированы обе руки, чем Кубаев воспользовался и ударил несколько раз легко в грудь и правой рукой по лицу \*\*\*., от чего у него пошла кровь. Со двора выбежали гости Кубаева и начали кричать, после чего они с отцом уехали. Дома \*\*\* пыталась остановить кровь и обработать рану, после чего мать позвонила участковому, затем приехал наряд полиции, отобрали объяснения, и они вместе направились по месту жительства Кубаева Т.Я., где у того также отобрали пояснения и он утверждал, что не знает, где \*\*\* ударился, путался в показаниях, утверждал, что его избили.

Свидетель **\*\*\*** в судебном заседании пояснила, что днём 30.04.2020 г. у неё с Кубаевым Т.Я. произошёл конфликт из-за того, что тот отказывался пасти коров по установленной очереди, в ходе которого он нецензурно выражался в её адрес и угрожал расправой и причинением телесных повреждений. Она заплакала, расстроилась и направилась домой, встретила по пути своего сына \*\*\*., с которым вместе пошли домой, где обо всём рассказала своему супругу \*\*\*., который после этого поехал с сыном к Кубаеву Т.Я. для получения извинений.

Через некоторое время \*\*\* и \*\*\* вернулись, муж вышел из машины весь в крови, она пыталась остановить кровь, но безуспешно. Со слов \*\*\* ей стало известно, что Кубаев Т.Я. схватил его рубашку, а их сын схватил левую руку отца, и в тот момент Кубаев нанес \*\*\*. удар по лицу.

Таким образом, из изложенных выше показаний следует, что очевидец преступления \*\*\* прямо указывает, что подсудимый Кубаев Т.Я., нанёс удар по лицу \*\*\* Оснований полагать, что \*\*\* оговаривает Кубаева Т.Я. в предъявленном обвинении, судом не установлено, при этом подсудимый не заявил о наличии каких-либо мотивов для оговора.

Показания потерпевшего и свидетеля \*\*\* также согласуются с показаниями \*\*\*., которая подтвердила наличие у её супруга телесных повреждений, а также то, что \*\*\* ей сообщил, что нанёс эти повреждения подсудимый Кубаев Т.Я.

Свидетель \*\*\* также пояснила, что она позвонила участковому \*\*\* по телефону и сообщила о случившемся, но его не оказалось на месте и она позвонила в дежурную часть и вызвала полицию, сотрудники которой отвезли \*\*\* в больницу.

Данный факт подтверждается также копией рапорта оперативного дежурного от 30.04.2020 г., согласно которому в дежурную часть от участкового \*\*\* поступила информация, что по телефону к нему обратилась \*\*\* с заявлением, что её супругу \*\*\* причинены телесные повреждения (л.д.20).

При этом факт словесного конфликта между \*\*\* и Кубаевым Т.Я. незадолго до совершения преступления подтверждается копией заявления \*\*\* от 30.04.2020 г. на имя начальника полиции о том, что Кубаев Т.Я. 30.04.2020 г. высказывался в её адрес нецензурной бранью и угрожал физической расправой (л.д.27).

Изложенные показания свидетелей суд находит правдивыми, поскольку они согласуются между собой, а также с другими материалами дела, являются последовательными, в них отсутствуют противоречия, в связи с чем признаёт их допустимыми доказательствами.

Кроме того, вина Кубаева Т.Я. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

- заявлением \*\*\* от 10.09.2020, в котором он просит привлечь к ответственности Кубаева Т.Я., за то, что он 30.04.2020 около 15.00 ч. нанес удар по лицу, чем причинил телесные повреждения (л.д. 3-6);

- копией справки № 1976, согласно которой \*\*\*. 30.04.2020 г. обращался за медицинской помощью с переломом носа (л.д.13);

- копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 6.05.2020 г., согласно которой 30.04.2020 г. в дежурную часть МО МВД России «Джанкойский» поступило заявление \*\*\* о том, что Кубаев Т.Я. примерно в 15-00 час. 30.04.2020 г. причинил ему телесные повреждения (л.д.19);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН \*\*\* от 3.06.2020 г. о том, что в ходе административного расследования установлено, что \*\*\* со стороны Кубаева Т.Я. причинены телесные повреждения, расценивающиеся как причинившие легкий вред здоровью (л.д.18);

- копией постановления о прекращении дела об административном правонарушении в отношении Кубаева Т.Я. по ст. 6.1.1 КоАП РФ, поскольку в его действиях может усматриваться состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 115 УК РФ (л.д.9-10);

- заявлением \*\*\* от 30.04.2020 г. на имя начальника полиции, в котором он просит принять меры к Кубаеву Т.Я., который 30.04.2020 г. около 15-00 час. по адресу: \*\*\* причинил ему телесные повреждения (л.д.22);

- заключением эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» от 28.10.2020 г., согласно которму \*\*\* причинены телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа со смещением отломков, ссадины спинки носа, кровоподтеков век обоих глаз, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1, п. 11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утв. Приказом № 194н от 24.04.2008 министерства здравоохранения и социального развития РФ и п. 4 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утв. постановлением № 522 от 17.08.2007 г. Правительства РФ, расцениваются как причинившие легкий вред здоровью.

Указанные повреждения образовались в результате не менее одного травматического воздействия тупого предмета с ограниченной действующей поверхностью, индивидуальные свойства которого не отобразились в полученных повреждениях, возможно в срок 30.04.2020 г. при обстоятельствах, указанных в постановлении.

Образование повреждений \*\*\* при падении с вертикального положения тела (стоя, с высоты собственного роста) на выступающую поверхность маловероятно.

Выводы эксперта о характере и механизме телесных повреждений у \*\*\*., а также о времени нанесения повреждений, соответствуют показаниям свидетеля и потерпевшего в судебном заседании. Заключение судебно-медицинского эксперта соответствует требованиям [ст. 204](consultantplus://offline/ref=20EF8B456B814B7A0E7A9E97A6C8965BD16B5FA1F2FA066F9225322B15663BDA6FD6F88125B45B47B1F6BD9162442D7C28245682DC3955B8oCbBH) УПК РФ, экспертные исследования проведены в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию эксперта.

Ставить под сомнение обоснованность выводов эксперта, содержащихся в заключении, у суда оснований не имеется, поскольку данное заключение полное, мотивированное, выводы о характере, механизме и времени причинения телесных повреждений потерпевшему, согласуются и не противоречат совокупности других доказательств по делу, в связи с чем суд использует его для установления обстоятельств, указанных [ст. 73](consultantplus://offline/ref=386A704B080DBEE3DAE236E3725B24A0FE0126FFBE09CCC0FFD7BA604E446F7AB70F1D2E774C2A8CB8CD0194013B5AC8CA4FB0BC67595469n7e0H) УПК РФ.

Исследование выполнено надлежащим уполномоченным лицом - экспертом, квалификация которого сомнений не вызывает.

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления.

Доказательства получены из надлежащих источников, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу.

Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Кубаеву Т.Я. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

В ходе рассмотрения дела судом были допрошены и свидетели защиты.

Так, свидетель **\*\*\*** суду показал, что весной 2020 г. он с женой \*\*\*были в гостях у Кубаева Т.Я., когда услышали стук в ворота, на что \*\*\* вышел со двора, после чего они услышали нецензурную брань и ругань. Он вышел примерно через 2 минуты и увидел, что \*\*\*. и Кубаев Т.Я. держали друг друга за одежду и толкались, в связи с чем он начал разнимать их; ударов не видел; между ними был и \*\*\*., который также пытался их разнять; телесные повреждения у \*\*\* не видел; кровь на лице \*\*\* увидел после того, как то сел в машину.

Свидетель **\*\*\*** суду показала, что в апреле 2020 г. они с мужем \*\*\* были в гостях у Кубаевых в \*\*\* и пили кофе, когда услышали, что кто-то зовёт Кубаева Т.Я., на что он вышел со двора на улицу, после чего они услышали крики и \*\*\*. пошёл выяснить в чём дело, а они с \*\*\* пошли следом. На улице она увидела, что Кубаев Т.Я., \*\*\* и его сын держат друг друга, толкаются, а \*\*\* пытается их разнять. Она закричала, что вызовет полицию, после чего они отпустили друг друга, \*\*\* сели в машину и уехали; удары с чьей-либо стороны либо кровь она не видела, как и не видела, чтобы \*\*\* ударялся головой об машину.

Допрошенная в качестве свидетеля супруга Кубаева Т.Я. – **\*\*\*** суду показала, что в конце апреля 2020 г. у них в гостях были \*\*\* и \*\*\*. Она варила для них кофе, когда услышала, что к дому подъехал \*\*\*., переступил через порог калитки, зашел во двор и криком позвал \*\*\*, на что её муж вышел на улицу, после чего они услышали крики. На крики выбежал сначала \*\*\*, затем вышла \*\*\*, а следом она сама и увидела, что \*\*\* его сын \*\*\*. и Кубаев Т.Я. держат друг друга, а \*\*\*. пытается их разнять. Затем \*\*\* выкрикнула, что вызывает полицию, после чего \*\*\* сели в машину и уехали; при этом видела, что когда \*\*\* сел в машину он рубашкой вытер своё лицо, но крови не видела.

Из показаний свидетелей \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* следует, что они вышли со двора на улицу как минимум через две минуты после начала конфликта между Кубаевым и \*\*\*, в то время, как Кубаев и \*\*\* в судебном заседании подтвердили, что конфликт начался практически сразу, в связи с чем суд приходит к выводу, что свидетели не являлись и не могли являться очевидцами совершения преступления, поскольку по мнению суда застали лишь окончание конфликта. То обстоятельство, что каждый из них не видел кровь и телесные повреждения на лице потерпевшего, не свидетельствует об отсутствии травматического воздействия со стороны Кубаева в отношении \*\*\*.

Несмотря на наличие конфликта между сторонами, суд не находит достаточных оснований не доверять показаниям потерпевшего \*\*\*. в части механизма и обстоятельств причинения телесных повреждений, которые подтверждаются показаниями свидетеля \*\*\*., заключением судебно-медицинской экспертизы и другими исследованными материалами дела, согласующимися между собой и дополняющими друг друга.

Оценивая показания подсудимого Кубаева Т.Я. об иных возможных обстоятельствах получения телесных повреждений, в частности, что потерпевший мог получить телесные повреждения при посадке в автомобиль, суд находит их противоречащими совокупности исследованных доказательств, в том числе и заключению экспертизы.

Доводы подсудимого о том, что потерпевший мог удариться головой об машину суд расценивает как ложные, данные с целью избежать ответственности за содеянное и не принимает их во внимание, поскольку они ничем не подтверждены и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Оснований полагать, что телесные повреждения у \*\*\* являются следствием какого-то иного действия, нежели со стороны подсудимого Кубаева, не имеется, стороной защиты не представлено.

Исследованными доказательствами установлено, что между умышленными действиями подсудимого и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью \*\*\*., установлена прямая причинно-следственная связь.

Доводы подсудимого о непричастности к содеянному, суд отвергает и расценивает их как способ защиты от обвинения.

Поведение подсудимого Кубаева Т.Я. свидетельствует о его прямом умысле на причинение вреда здоровью \*\*\* Характер телесных повреждений, причиненных потерпевшему свидетельствуют о том, что подсудимый осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления вреда здоровью и желал этого.

Мотивом совершения подсудимым преступления явились личные неприязненные отношения с \*\*\* и его супругой по поводу возникших ранее разногласий.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточностидоказательств вины подсудимого.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Кубаева Т.Я. полностью доказана и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=1F792AF096573DD31596C92799A48592E5A875A866C3A446B9739CF76D22BA6C9B085829FA7B21F3E1F3E3ECD0362C5F96731F7C48474443jAK2P) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Кубаев Т.Я.; это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено уголовным законом; Кубаев Т.Я. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Примирение между сторонами не произошло.

Учитывая данные о личности Кубаева Т.Я., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, у суда не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни и жизни его семьи.

Подсудимый Кубаев Т.Я. состоит в браке, работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

Сведений о наличии у Кубаева Т.Я. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Кубаев Т.Я., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Кроме того, как установлено судом, \*\*\*. по собственной инициативе прибыл к месту жительства Кубаева Т.Я., вызвал его из дома и потребовал от него извинений, в связи с чем между ними начался словесный конфликт, в ходе которого стороны обоюдно выражались нецензурной бранью, при этом \*\*\*. хотел ударить Кубаева Т.Я., но его руку, как сам он пояснил, удерживал сын \*\*\*.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что поводом к совершению преступления явились противоправные действия самого потерпевшего \*\*\*., которые в силу п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признаёт обстоятельством, смягчающим наказание, и учитывает при его назначении.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона за совершенное преступление.

Подсудимый трудоустроен и имеет постоянный доход, в связи с чем суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Кубаева Т.Я. при назначении ему наказания в пределах санкций ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа.

По мнению суда, именно это наказание отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для назначения более строгого вида наказания не имеется.

При этом, оснований для применения ст. 64 УК РФ, также не имеется, поскольку исключительных обстоятельств по делу не установлено.

Вещественных доказательств по делу нет. Мера пресечения не избиралась.

От выплаты процессуальных издержек подсудимый Кубаев Т.Я. подлежит освобождению, и они подлежат взысканию за счет средств федерального бюджета, поскольку в судебном заседании он заявил, что средств на оплату труда адвоката не имеет.

Разрешая гражданский иск потерпевшего \*\*\*. о взыскании морального вреда, суд исходит из следующего.

В силу положений [части 3 статьи 17](consultantplus://offline/ref=548FEF401CBB3E9D6D6CE8BEB2927A88E2D20A71BE5D9AC8BBE0911BF4D3A884C25DDCE0BACCkD1BI) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями [статьи 10](consultantplus://offline/ref=548FEF401CBB3E9D6D6CE8BEB2927A88E1D80F7DB008CDCAEAB59F1EFC83E0948C18D1E1BACBD31Ak71DI) ГК РФ, в силу которых не допускается злоупотреблением правом.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

На основании ст.ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, учитывая степень физических и нравственных страданий потерпевшего, тяжесть вреда здоровью, а также исходя из обстоятельств дела, наступивших последствий и, учитывая их глубину, руководствуясь принципом соразмерности и справедливости, с учетом материального положения подсудимого, суд считает соразмеренной компенсацией морального вреда сумму в 15 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Кубаева ТЯ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 9 000 рублей.

Разъяснить, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым г.Симферополь; БИК банка получателя средств: 013510002; номер счёта банка получателя средств (номер банковского счёта, входящего в состав единого казначейского счёта ЕКС): 40102810645370000035; получатель платежа: УФК по Республике Крым (УФССП России по Республике Крым, л/с 04751А91420); номер казначейского счёта: 03100643000000017500; ИНН: 7702835613; КПП: 910201001.

Гражданский иск \*\*\* к Кубаеву ТЯ о компенсации морального вреда – удовлетворить частично и взыскать с Кубаева ТЯ в пользу \*\*\* в счет компенсации морального вреда 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части гражданского иска отказать.

От выплаты процессуальных издержек в виде расходов по выплате вознаграждения адвокату Кубаева Т.Я. – освободить, о чём вынести отдельное постановление.

Приговор может быть обжалован в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения.

Мировой судья А.П. Тулпаров