№ 1-2/36/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

14 февраля 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Сивуляк Р.А.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 45 от 9 февраля 2017 г., удостоверение № 1328 от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Сивуляк Р.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее специальное образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сивуляк Р.А. обвиняется в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ в отношении близкого лица при следующих обстоятельствах.

3 декабря 2016 г. в 20 час. 30 мин. Сивуляк Р.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в спальне жилого дома № \*\*\* по ул. \*\*\*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, подошёл к лежащей на кровати Семиной С.А. и умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, нанёс три удара кулаком в область внутренней поверхности её левого бедра. При этом Семина С.А. является сожительницей Сивуляк Р.А., т.е. согласно примечанию к ст. 116 УК РФ близким лицом. В результате своих действий Сивуляк Р.А. причинил Семиной С.А. телесные повреждения в виде множественных кровоподтёков на внутренней поверхности левого бедра в средней трети, которые согласно заключению эксперта № \*\*\* от \*\*\* г. не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, квалифицирующиеся как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с декриминализацией ст. 116 УК РФ.

Подсудимый Сивуляк Р.А., его защитник – адвокат Билецкий С.П., потерпевшая Семина С.А. в судебном заседании не возражали против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующему.

Федеральным законом «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» № 8-ФЗ от 7 февраля 2017 г., вступившим в силу 7 февраля 2017 г., статья 116 УК РФ изложена в новой редакции – Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

В силу ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

По смыслу указанной нормы законом, устраняющим преступность деяния, считается закон, объявляющий о декриминализации этого деяния, то есть об исключении его из Уголовного кодекса, и, следовательно, об отмене уголовной ответственности и наказания за его совершение.

Данный закон распространяются на деяния, совершенные до вступления его в законную силу.

Таким образом, учитывая, что нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, в отношении близкого лица совершено Сивуляк Р.А. 3 декабря 2016 г., в связи с декриминализацией деяния настоящее уголовное дело подлежит прекращению.

При указанных обстоятельствах, суд на основании ч. 2 ст.24 УПК РФ прекращает уголовное дело в отношении Сивуляк Р.А. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 436-ФЗ) в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 24 УПК РФ, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

уголовное дело в отношении Сивуляк Р.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19 декабря 2016 года № 436-ФЗ) прекратить на основании ч. 2 [ст. 24 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Меру процессуального принуждения в отношении Сивуляк Р.А. в виде обязательства о явке – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров