№ 1-3/36/2022

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 мая 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мовчан О.В., помощником судьи Левиной М.А.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) Маламина В.В.,

подсудимого Зайченко В.П.,

защитника подсудимого Зайченко В.П. – адвоката Маркиной Л.В., представившей ордер № 145 от 10.12.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело частного обвинения в отношении Зайченко В.П., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*., гражданина Российской Федерации, не судимого, женатого, проживающего и зарегистрированного по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

частным обвинителем Маламиным В.В. подсудимый Зайченко В.П. обвиняется в том, что 27.07.2021 г. в период времени с 10-00 до 11-00 час. Зайченко В.П. приехал на своей машине на участок № \*\*\* СНТ «Урожай» с бумагой в руках и попросил жителя СНТ Окунькова А.Н., чтобы тот оклеветал Маламина В.В. и написал, что якобы Маламин В.В. насильно увез Окунькова А.Н. к себе в гараж и заставлял его работать, как раба, и что во время работы ему оторвало палец на правой руке, т.е. причинил увечье и он стал инвалидом. Просьба в клевете Окунькову А.Н. была озвучена в присутствии Сапожникова Александра Александровича и соседа Виктора. Окуньков А.Н. отказался, после чего Зайченко В.П. включил громкую связь и доложил председателю СНТ «Урожай» Дудка В.В. о том, что Окуньков А.Н. не хочет писать бумагу. Тогда Дудка В.В. по громкой связи, так, чтобы слышали все находившиеся, повторила текст клеветы на Маламина В.В. и попросила Окунькова А.Н. написать бумагу против Маламина В.В., на что Окуньков А.Н. ответил отказом. Не добившись ничего, Зайченко В.П. сел в машину и уехал.

Инкриминируемое Зайченко В.П. деяние квалифицировано частным обвинителем по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ - клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В судебном заседании подсудимый Зайченко В.П. вину в совершении преступления не признал, суду пояснил, что 27.07.2021 г. на участок № \*\*\* СНТ «Урожай» не приезжал, Окунькова А.Н. и Сапожникова А.А. не видел, клевету не распространял.

Оценивая приведенные показания подсудимого, их содержание относительно того, что клевету в отношении Маламина В.В. он не распространял, на участок № \*\*\* СНТ «Урожай» 27.07.2021 г. не приезжал, суд признает их соответствующим действительности, т.е. достоверными, поскольку его показания в этой части стороной обвинения не опровергнуты и частным обвинителем Маламиным В.В. не представлено объективных, достаточных и бесспорных доказательств, подтверждающих обвинение.

Допрошенная в качестве свидетеля **Яковлева Т.В.** в судебном заседании сообщила, что является соседкой (напротив) Окунькова А.Н. по дачному участку в СНТ «Урожай» и 26 июля 2021 г. у неё был день рождения, который она отмечала на даче, на 76 участке. Утром приезжал поздравить её сын Яковлев В.О., после чего он уехал в тот же день. 27 июля 2021 г. Окунькова она не видела, был только Сапожников А.А., который помогал ей по хозяйству на участке, а подсудимый Зайченко В.П., работающий слесарем в СНТ, на участки в тот день не приезжал, поскольку он находился на самоизоляции с женой дома. 26 июля 2021 г. с Юн. Майей они обсуждали, что Окунькова А.Н. давно нет на участках, и решили, что нужно подать заявление в полицию о его розыске, поскольку тот страдает психическими отклонениями.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля **Юн М.Н.** суду показала, что является соседкой Окунькова А.Н. по дачному участку в СНТ «Урожай», в летнее время весь день она находится на даче и 27 июля 2021 г. она никого не видела на участке Окунькова, поскольку на тот момент последний в очередной раз куда-то пропал, в связи с чем они с соседями обсуждали вопрос его розыска. 26 июля 2021 г. она принимала участие в праздновании дня рождения Яковлевой и точно помнит, что в те дни Окуньков на участках не появлялся, как и не появлялся Зайченко В.П., у которого в те дни жена болела ковидом, и они соблюдали режим самоизоляции. При этом 27 июля на дачах были проблемы с подачей воды, и эту проблему никто не мог решить, поскольку Зайченко сидел дома. Если бы Окуньков появился на дачном участке, то ей об этом сообщили бы. На участке у Яковлевой она видела только Сапожникова А.А., который помогал ей по хозяйству и которого та 27 июля 2021 г. угощала едой со дня рождения.

Свидетель защиты **Дудка В.В**., допрошенная в судебном заседании показала, что ей было известно от Сапожникова, что до 27 июля 2021 г. Окуньков А.Н. где-то повредил руку, однако 27 июля 2021 г. на дачном участке у Яковлевой находился только Сапожников А.А., Зайченко находился на карантине, вышел на работу в начале августа, а Окунькова на участках не было, поскольку он куда-то пропал, в связи с чем после разговора с Юн было принято решение о его розыске, и она поехала в г. Джанкой подавать соответствующее заявление, которое зарегистрировано около 14 часов в прокуратуре.

Не было на участке 27 числа и Яковлева Виктора, поскольку тот приезжал 26 июля поздравить с днём рождения свою мать Яковлеву Т.В., после чего уехал в тот же день. Ранее Окуньков обращался к ней с просьбой оградить его от Маламина, мотивируя просьбу тем, что является слабохарактерным человеком и находится под влиянием последнего. 26 июля 2021 г., когда Яковлева вынесла ей кусочек торта, она спросила у неё по поводу Окунькова, на что Татьяна ответила, что его нет на участке и давно его не видела. Отрицает, что Зайченко, находясь 27 июля на участке у Окунькова по телефону звонил ей и она предлагала Окунькову клеветать в отношении Маламина В.В., считая всё это выдумкой как со стороны Окунькова, так и со стороны Маламина, характеризуя которого, указывает, что Маламин является конфликтным человеком. Созванивалась она с Зайченко в тот день только лишь по вопросам состояния здоровья последнего.

Допрошенный в судебном заседании свидетель **Яковлев В.О.,** о допросе которого ходатайствовал как частный обвинитель, так и сторона защиты, суду показал, что у его матери Яковлевой Т.В. есть дачный участок в СНТ «Урожай» и 26 июля 2021 г., в день её рождения, утром, он приезжал поздравить её, после чего уехал, долго не задерживаясь. В ходе общения мать посетовала, что в СНТ проблемы с водой, а слесарь Зайченко В.П. на самоизоляции из-за болезни жены, в связи с чем он съездил за водой в канистрах. 26 июля он также видел на участке Сапожникова А.А., который помогал его матери по хозяйству, а Окунькова А.Н. не было и на вопрос о местонахождении последнего, Сапожников сообщил, что того увез к себе Маламин В.В. 27 июля 2021 г. он в СНТ «Урожай» не приезжал, с Окуньковым, Сапожниковым и Зайченко не находился, с 5 часов утра был на рабочем месте на рынке с женой. При этом Окунькова характеризует с отрицательной стороны как неадекватного и ненадежного человека, склонного к различным выдумкам, страдает психическими расстройствами.

Анализируя показания свидетелей Яковлевой Т.В., Юн М.Н., Дудка В.В. и Яковлева В.О., суд находит их правдивыми и достоверными, поскольку они согласуются с показаниями подсудимого Зайченко В.П. и в них нет противоречий. Из содержания показаний следует, что 26 июля 2021 г. Яковлева, Юн, Дудка и Яковлев находились на дачном участке Яковлевой и каждый из них подтвердил, что на даче находился только Сапожников, а Окуньков уже несколько дней отсутствовал; отсутствовал он и 27 июля, поскольку на следующий день после дня рождения Яковлевой, Дудка обращалась с заявлением о розыске Окунькова А.Н. Свидетель Яковлев при этом сам отрицает, что 27 июля 2021 г. он являлся участником событий, о которых Маламин В.В. указывает в заявлении частного обвинения. О том, что Яковлев 27 числа, на следующий день после дня рождения, не приезжал на дачу, пояснила и его мать Яковлева Т.В.

Оснований не доверять и ставить под сомнение показания этих свидетелей у суда не имеется.

Наличие родственных отношений между Яковлевыми не являются однозначным основанием не доверять их показаниям, поскольку они подтверждаются показаниями свидетелей Дудка В.В. и Юн М.Н.

Кроме того, каждый из указанных свидетелей однозначно пояснил, что начиная с 26 июля 2021 г. на дачных участках не появлялся и Зайченко В.П., поскольку находился на самоизоляции из-за болезни жены.

Факт болезни жены подсудимого – Зайченко О.Ф. подтверждается копией выписки из медицинской карточки № 6884, согласно которой она находилась на лечении с 20 июля 2021 по 11 августа 2021 г. с коронавирусной инфекцией (том 1, л.д.73). В деле имеется и справка ГБУЗ «Джанкойская ЦРБ» от 16.12.2021 г., согласно которой Зайченко О.Ф. на самоизоляции не находилась, однако данный факт по мнению суда не находится в противоречии с показаниями свидетелей и подсудимого, поскольку как следует из выписки, коронавирусная инфекция не была подтверждена лабораторно, а сторона защиты поясняла, что режим самоизоляции Зайченко В.П. соблюдал добровольно, без вынесения каких-либо предписаний, что подтверждается и сообщением Роспотребнадзора (том 1, л.д.76).

Таким образом, показания свидетелей Яковлевой Т.В., Дудка В.В., Яковлева О.В. и Юн М.Н. полностью сопоставляются с материалами дела.

Частью 1 ст. 128.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за клевету, то есть за распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

С субъективной стороны данный состав преступления характеризуется умышленной формой вины, совершается с прямым умыслом, то есть виновный должен осознавать общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желает такие сведения распространить.

Обязательными признаками клеветы являются заведомость, ложность, а также тот факт, что распространяемые сведения должны порочить другого человека.

Как следует из п. 7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу ст. 15 УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд в свою очередь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, а стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относятся, в т.ч. событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных вышеназванной статьей.

По делам частного обвинения по заявлениям потерпевших предполагается разграничение функции отправления правосудия, возложенной на суд и функции обвинения, реализуемой потерпевшим.

Заявление потерпевшего не только является исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения, но и в качестве обвинительного акта, в рамках которого осуществляется уголовное преследование, вручается подсудимому для подготовки им своей защиты в судебном заседании.

В соответствии со ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В обоснование предъявленного Зайченко В.П. обвинения, частным обвинителем предъявлены суду и исследованы следующие доказательства.

Потерпевший **Маламин В.В.** суду показал, что 27.07.2021 г. в период времени с 10-00 до 11-00 час. Зайченко В.П. приехал на участок № \*\*\* СНТ «Урожай» с бумагой в руках и попросил жителя СНТ Окунькова А.Н., чтобы тот оклеветал Маламина В.В. и написал, что якобы Маламин В.В. увез Окунькова А.Н. к себе в гараж и заставлял его работать, как раба, и что во время работы ему оторвало палец на правой руке, т.е. причинил увечье и он стал инвалидом, тогда как палец тот повредил петардой 25 июля 2021 г. Просьба в клевете Окунькову А.Н. была сказана в присутствии Сапожникова и соседа Виктора. Окуньков А.Н. отказался, после чего Зайченко В.П. включил громкую связь и доложил председателю СНТ «Урожай» Дудка В.В. о том, что Окуньков А.Н. не хочет писать бумагу, на что Дудка В.В. по громкой связи, так, чтобы слышали все находившиеся, повторила текст клеветы на Маламина В.В. и попросила Окунькова А.Н. написать бумагу против Маламина В.В., на что Окуньков А.Н. ответил отказом, и ничего не добившись Зайченко В.П. сел в машину и уехал. В тот же день Окуньков А.Н. обратился к нему и в письменном заявлении от 27.07.2021 г. изложил указанные факты.

Свидетель **Окуньков А.Н.,** допрошенный судом показал, что 27 июля 2021 г. он появился в СНТ «Урожай» без фаланги пальца, так как её оторвало взрывом петарды, где встретил Сапожникова А.А., который посмотрел на палец и ушел работать на участок к Яковлевой Т.В. Через некоторое время пришла Яковлева с сыном Виктором и начали утверждать, что он повредил палец в гараже у Маламина В.В. и просили написать об этом в заявлении. Затем приехал Зайченко В.П. с бумагой, ручкой и просил написать в заявлении, что палец повредил во время работы на станках у Маламина В.В. в его гараже, куда тот якобы увёл насильно, на что он ответил отказом, пояснив, что оговаривать Маламина В.В. не намерен, поскольку тот после повреждения пальца оказал ему помощь, отвез в больницу. Получив отказ, Зайченко В.П. позвонил Дудка и та по громкой связи вновь озвучила предложение оклеветать Маламина В.В., на что он ответил, что писать ничего не будет, после чего Зайченко уехал, а Яковлев В.О. и Сапожников А.А. разошлись. Возмутившись происходящим, он пришел к Маламину В.В. и всё рассказал, на что Маламин В.В. напечатал всё в письменном виде, а он подписал.

Свидетель **Сапожников А.А.,** допрошенный в судебном заседании суду показал, что примерно в июле 2021 г., точную дату он не помнит, он видел Окунькова А.Н. на даче, который рассказал, что палец потерял от взрыва петарды. Отрицает, что 27.07.2021 Зайченко В.П. приезжал на дачные участки и предлагал Окунькову А.Н. в присутствии Яковлева написать, что Окуньков повредил палец на станках у Маламина В.В.

Другими доказательствами, на которые ссылается частный обвинитель, являются: - заявление Маламина В.В. от 26.11.2021, в котором он просит привлечь Зайченко В.П. к ответственности по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (т. 1 л.д. 3-4); - копия заявления Окунькова А.Н. от 27.07.2021 г., в котором последний сообщает, что Зайченко В.П. в присутствии Сапожникова А.А. и Яковлева В.О. предложил ему написать заявление о том, что якобы Маламин В.В. увез Окунькова А.Н. к себе в гараж и заставлял его работать, как раба, и что во время работы ему оторвало палец на правой руке, т.е. причинил увечье и он стал инвалидом, тогда как палец тот повредил петардой 25 июля 2021 г., на что он ответил отказом (л.д.6); - копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.01.2022 г., в котором указано, что Зайченко В.П. видел Окунькова 27.07.2021 (том 2, л.д. 12).

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 «О судебном приговоре» в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений [пунктов 3](consultantplus://offline/ref=D734235091926EB76FAC539515D53C45443AE56719C04C741C879C4D535D680DF661A39052DD342BBC0167D75B16860E2DCA55AA5144AAADP4k2N), [4 части 1 статьи 305](consultantplus://offline/ref=D734235091926EB76FAC539515D53C45443AE56719C04C741C879C4D535D680DF661A39052DD342BB30167D75B16860E2DCA55AA5144AAADP4k2N), [пункта 2 статьи 307](consultantplus://offline/ref=D734235091926EB76FAC539515D53C45443AE56719C04C741C879C4D535D680DF661A39052DD3429B90167D75B16860E2DCA55AA5144AAADP4k2N) УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ судья оценивает [доказательства](consultantplus://offline/ref=8CEC635CEF0F9DC33063AB50B97D82A080EB11C4AB30426A81439F121313893E18370243C60A0EF3CA424BCEC45B7C42203FD9ED191307z6q5N) по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Следуя указанным выше разъяснениям и в соответствии со ст. 17 УПК РФ, оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд приходит к выводу, что событие вменяемого преступления не установлено, позиция Зайченко В.П. о том, что он не распространял указанные сведения, частным обвинителем Маламиным В.В. не опровергнута.

В силу требований ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения, на основании ч. 3 ст. 246 УПК РФ эта функция по данному делу возложена на частного обвинителя Маламина В.В.

Судом анализировано и оценено каждое из доказательств, представленное частным обвинителем.

Потерпевшим заявлены два свидетеля, Окуньков А.Н., страдающий тяжелым психическим заболеванием в виде параноидной шизофренией и Сапожников А.А., с умственностью отсталостью легкой степени.

Закон не запрещает допрашивать в качестве свидетелей лиц, страдающих психическими заболеваниями, а также лиц с физическими недостатками, если они не влияют на способность правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания, а потому эти свидетели были допрошены.

Однако суд не может принять в качестве допустимого доказательства показания свидетеля Окунькова А.А., поскольку постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 18.10.2021 г. в отношении Окунькова А.Н., в связи с наличием у него заболевания в форме параноидной шизофрении непрерывного типа течения, применены принудительные меры медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа (том 1 л.д. 71). Из указанного постановления следует, что как на период инкриминируемого деяния (апрель 2021), так и в настоящее время (октябрь 2021) Окуньков А.Н. страдал тяжелым психическим заболеванием, не мог понимать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

В судебном заседании Окуньков А.Н. пояснил, что является слабохарактерным человеком, подвержен влиянию со стороны Маламина В.В.

Учитывая, что показания Окунькова А.Н. не согласуются с показаниями свидетеля Сапожникова А.А., отрицавшего события, изложенные в заявлении частного обвинения и опровергаются показаниями свидетелей защиты, у суда имеются достаточные основания сомневаться в достоверности показаний Окунькова А.Н., его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

При таких обстоятельствах, суд полагает невозможным применение данных им в качестве свидетеля показаний в целях доказательства вины подсудимого Зайченко В.П.

Что касается показаний свидетеля Сапожникова А.А., то при их оценке суд учитывает то, что они в части описания событий, касающихся первой половины дня 27 июля 2021 г., согласуются и сопоставляются с показаниями подсудимого Зайченко В.П., свидетелей защиты Яковлевой, дудка, Яковлева и Юн, о том, что подсудимый на дачные участки в указанный день не приезжал, клевету в отношении Маламина В.В. не распространял.

Наличие в данном случае у Сапожникова А.А. диагноза «Умственная отсталость легкой степени» не является безусловным основаниям подвергать его показания сомнению, поскольку отвечал он на вопросы суда и участников процесса вдумчиво, его ответы относительно отсутствия Зайченко В.П. 27.07.2021 в СНТ «Урожай» носили однозначный характер, а имеющиеся неточности он объяснил тем, что не помнит точные даты осмотра пальца Окунькова и то, с кем именно он осматривал его руку.

При этом у суда отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о невменяемости или недееспособности свидетеля Сапожникова А.А., перед дачей показаний он предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, его показания подробны, последовательны и полностью согласуются с другими имеющимися в материалах дела доказательствами.

Оценивая показания потерпевшего, суд учитывает, что они основаны на письменном заявлении от имени Окунькова А.Н., которое, как пояснил Маламин В.В., он сам составил и попросил Окунькова подписать.

То есть, обвинение Маламиным В.В. построено на заявлении Окунькова и его показаниях, которые судом в качестве доказательства не приняты.

Суд считает, что обстоятельства, изложенные в заявлении частного обвинителя, и в его показаниях не подтверждены доказательствами, а показания потерпевшего не могут служить достаточными для вынесения обвинительного приговора. И это в то время, когда подсудимый Зайченко В.П. давал последовательные показания о том, что не распространял клевету в отношении Маламина В.В., а один из свидетелей обвинения (Сапожников) не подтвердил сведения, указанные в заявлении частного обвинения.

Стороной обвинения не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о совершении Зайченко В.П. преступления, а представленные стороной обвинения доказательства, в том числе показания свидетеля, а также письменные доказательства, не являются достаточными доказательствами виновности Зайченко В.П. в совершении преступления.

Оценены судом и письменные доказательства, представленные стороной обвинения, в частности, заявление Маламина В.В. от 26.11.2021, копия заявления Окунькова А.Н. от 27.07.2021., копия постановления от 11.01.2022 г.

В заявлениях Маламина и Окунькова изложена лишь версия потерпевшего Маламина В.П. со слов Окунькова А.Н., которая ничем иным не подтверждена. Заявление частного обвинения в данном случае не является доказательством виновности подсудимого и является лишь поводом для возбуждения уголовного дела.

Заявление Окунькова А.Н. от 27.07.2021 г. также является недопустимым доказательством, поскольку в нём отражены сведения идентичные тем, которые он сообщил в судебном заседании в ходе допроса в качестве свидетеля, а получено это заявление путём составления его текста самим частным обвинителем.

То обстоятельство, что в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.01.2022 г. указано, что Зайченко не отрицал факт встречи с Окуньковым 27.07.2021 (в постановлении указано, что 27.10.2021, однако допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля участковый уполномоченный полиции Мамбетов Ш.Ф. подтвердил, что могла быть допущена описка в дате, с чем стороны согласились и не оспаривали), не свидетельствует о его виновности в совершении предъявленного преступления, поскольку наряду с этим Зайченко В.П. также пояснил, что не просил Окунькова писать заявление на Маламина В.В. по факту удержания в гараже.

Кроме того, по ходатайству Маламина В.В. были истребованы сведения о телефонных соединениях подсудимого Зайченко В.П. с 9-00 час. по 13-00 час. 27 июля 2021 года (том 1, л.д.241-243), из которых следует, что Зайченко созванивался с Дудка В.В., с сыном и с супругой, что не отрицает сам Зайченко, однако эти сведения доказательственного значения для дела не имеют, поскольку содержание разговоров указанных лиц не имеют отношения к предъявленному подсудимому обвинению.

Иных доказательств, подтверждающих утверждения частного обвинителя о совершении подсудимым преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, стороной обвинения суду не представлено.

В ходе судебного следствия показания подсудимого Зайченко В.П. стороной обвинения с достоверностью не опровергнуты, какие-либо доказательства, прямо или косвенно подтверждающие его виновность отсутствуют.

При этом, оценив и исследовав по правилам, установленным в ст. ст. 87, 88 УПК РФ, доказательства стороны защиты, суд приходит к выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой, не противоречат друг другу и показаниям подсудимого, и не опровергнуты обвинением.

Учитывая, что показания частного обвинителя, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания, и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами, суд не вправе вынести обвинительный приговор в отношении Зайченко В.П., основываясь только на показаниях частного обвинителя Маламина В.В.

В соответствии с ч. 1 ст. 299 УПК РФ, при постановлении приговора суд в совещательной комнате, в первую очередь разрешает вопрос - доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый.

Анализируя представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что частным обвинителем не доказано что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый.

В соответствии с принципом презумпции невиновности, являющимся одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК РФ).

Если органы или лица, осуществляющие уголовное преследование не смогли доказать виновность обвиняемого в полном объеме, то это должно приводить - в системе действующих уголовно-процессуальных норм при их конституционном толковании - к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора.

Согласно данному толкованию конституционных норм устранять сомнения в виновности обвиняемого должно лицо, формирующее и обосновывающее обвинение, но не суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением, в числе прочего, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, что является одним из принципов уголовного судопроизводства.

Таким образом, следует признать, что доводы частного обвинителя о совершении Зайченко В.П. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, приведенные в заявлении, носят предположительный характер, ничем не подтверждены при судебном разбирательстве данного уголовного дела.

Истолковав все сомнения в пользу подсудимого, суд приходит к выводу, что Зайченко В.П. должен быть оправдан по предъявленному ему обвинению, по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду не установления события преступления.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению если отсутствует событие преступления.

Согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9235585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) - [3 части первой статьи 24](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9237585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) и [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9332585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) и [3 части первой статьи 27](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C933C585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) настоящего Кодекса, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9235585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) и [2 части первой статьи 24](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9236585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) и [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9332585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) и [2 части первой статьи 27](consultantplus://offline/ref=C543ACD6ED1BB628D7F77E017CCB8D9FE15ABCC3DBD884CCC62B0B54087E840AEF73E34177756C9333585314F2BAA8BFA9E44AF775376473h9L2F) настоящего Кодекса, суд постановляет оправдательный приговор.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ оправдательный приговор [постановляется](consultantplus://offline/ref=6231351BB0CD178FF4F4A6BC83904B01931C10822A4C2EDB67741DE5035A6D7DF21E073B2B810127D5FBB0BD6368F4744B1035F344B968F3sCKDF) в том числе, в случаях, если не установлено событие преступления.

Согласно ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд отказывает в удовлетворении гражданского иска.

Учитывая, что настоящий оправдательный приговор постановляется по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в удовлетворении гражданского иска Маламина В.В. к Зайченко В.П. о компенсации морального вреда в размере 250 000 рублей надлежит отказать.

Одновременно с этим суд, учитывая положения п. 5 ч. 1 ст. 306 УПК РФ, а также правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.10.2011 года № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко», не находит оснований для признания за Зайченко В.П. права на реабилитацию со стороны государства в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, поскольку вынесение оправдательного приговора в отношении подсудимого по делу частного обвинения не порождает обязанность государства возместить причиненный этому лицу вред, так как причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, выдвинувший необоснованное обвинение. При этом оправданное лицо имеет право на возмещение процессуальных издержек с лица, по жалобе которого было начато производство по делу.

Возмещение же иного вреда за счет средств частного обвинителя главой 18 УПК РФ не предусматривается. Отсутствие в главе 18 УПК РФ указания на возмещение вреда за счет средств частного обвинителя и независимо от его вины не может расцениваться как свидетельство отсутствия у государства обязанности содействовать реабилитированному лицу в защите его прав и законных интересов, затронутых необоснованным уголовным преследованием.

Такая защита может быть осуществлена путем принятия судом по заявлению этого лица решения о возмещении ему вреда в ином процессуальном порядке на основе норм гражданского права.

Просьба стороны обвинения о вынесении частного постановления об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 306 УК РФ судом отклоняется, поскольку в силу действующего законодательства вынесение частного постановления является правом суда, а не обязанностью, при этом Зайченко В.П. не лишен возможности самостоятельно обратиться в правоохранительные органы в случае, если считает, что в действиях частного обвинителя содержатся признаки состава преступления.

Мера пресечения не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Зайченко В.П. оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления.

В удовлетворении гражданского иска Маламина В.В. к Зайченко В.П. о компенсации морального вреда – отказать.

Мера пресечения не избиралась.

Разъяснить, что оправданное лицо имеет право на возмещение процессуальных издержек с лица, по жалобе которого было начато производство по делу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения.

Оправданный вправе участвовать в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чём должен заявить в апелляционной жалобе или в отдельном ходатайстве.

Мировой судья А.П. Тулпаров