№ 1-4/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

15 марта 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Ляхова М.А.,

защитника подсудимого Ляхова М.А. – адвоката Павелко Л.П., представившей ордер № 16 от 21 февраля 2017 г., удостоверение № 1354 от 15.01.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ляхова М.А., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, холостого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, судимого

\*\*\* г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины к \*\*\* годам лишения свободы;

\*\*\* г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины с применением ст. 71 УК Украины к \*\*\* году \*\*\* месяцам лишения свободы, приведённого в соответствие с законодательством РФ на основании постановления Джанкойского районного суда Республики Крым, которым постановлено считать его осужденным по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к \*\*\* году \*\*\* месяцам лишения свободы, освободившегося \*\*\* г. по амнистии;

\*\*\* г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к \*\*\* годам \*\*\* месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Ляхов М.А. управлял автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

10 февраля 2016 г. в 16 часов 45 минут инспекторами ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» Мирончук Р.Л. и Спичак А.В. при несении службы, на 569 километре автодороги «Харьков-Симферополь-Алушта-Ялта» вблизи с. Новостепное Джанкойского района Республики Крым, было остановлено транспортное средство мотоцикл \*\*\* государственный рег. знак \*\*\*, под управлением Ляхова М.А., у которого имелись признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение несоответствующее обстановке. После отстранения Ляхова М.А. от управления транспортным средство, последний был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора ALCOTEST 6810, результат которого составил 0,91 мг/л.

В ходе проведения оперативно-справочного учёта ГИБДД «ФИС ГИБДД М» установлено, что Ляхов М.А. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается постановлением судьи Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г., вступившим в законную силу \*\*\* г., в связи с чем по состоянию на 10 февраля 2016 г., Ляхов М.А. считается подвергнутым административному наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, с учётом срока, предусмотренного ст. 4.6 КоАП РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Ляхов М.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением. В судебном заседании подсудимый Ляхов М.А. свою вину в предъявленном обвинении признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, поддержал свое ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Подсудимый Ляхов М.А. подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны. Ляхову М.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Ляхова М.А. – адвокат Павелко Л.П. поддержала ходатайство Ляхова М.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Ляхову М.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Ляхов М.А. осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ляхов М.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует действия Ляхова М.А. по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Ляхову М.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Ляхов М.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, официально не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее судим, совершил преступление в период неснятой и непогашенной судимости.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд не учитывает отягчающим обстоятельством в соответствии с ч.1.1 ст. [63 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-63/?marker=fdoctlaw) совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данное обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака в ст. [264.1 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-ix/glava-27/statia-264.1/?marker=fdoctlaw).

Несмотря на то, что Ляхов М.А. совершил преступление в период непогашенной судимости, суд не учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, рецидив преступлений, поскольку в силу требований ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления [небольшой](#sub_1502) тяжести.

Как установлено судом Ляхов М.А. считается осужденным по приговору Джанкойского горрайонного суда АР Крым от \*\*\* г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ которое, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Определяя вид наказания как лишение свободы на определенный срок, суд учитывает, что Ляхов М.А. ранее неоднократно судим, хотя в его действиях и отсутствует рецидив преступлений.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Ляхова М.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Определяя размер наказания, суд полагает необходимым применить положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктами "и"](#sub_6109) и (или) ["к" части первой статьи 61](#sub_6110) настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#sub_2000) настоящего Кодекса.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 39 своего постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при установлении обстоятельств, предусмотренных как частью 5, так и частью 1 статьи 62 УК РФ, применяется совокупность правил смягчения наказания: вначале применяются положения части 5 статьи 62 УК РФ, затем - части 1 статьи 62 УК РФ.

Таким образом, максимально возможное наказание в данном случае не должно превышать две трети от двух третьих при рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Как установлено судом, по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г. Ляхов М.А. осужден по пп. «а, в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, пп. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ с применением ч. 3 и ч. 5 ст. 69 УК РФ к \*\*\* годам \*\*\* месяцам лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Преступление, за совершение которого Ляхов М.А. осуждается по настоящему приговору совершено 10.02.2016 г., то есть до вынесения в отношении него приговора от 7.06.2016 года, а потому окончательное наказание подлежит назначению на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений.

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений.

При этом окончательное наказание, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ. Процессуальные издержки взысканию с Ляхова М.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

В целях исполнения приговора Ляхову М.А. подлежит избранию мера пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

 Ляхова М.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде \*\*\* месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок \*\*\*.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г. окончательно назначить Ляхову М.А. наказание в виде \*\*\* (\*\*\*) лет \*\*\* (\*\*\*) месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок \*\*\*.

Срок отбытия наказания в виде лишения свободы исчислять со дня постановления приговора – 15 марта 2017 г.

Зачесть в срок отбытия наказания по настоящему приговору, время отбытия наказания по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от \*\*\* г. включительно по 15 марта 2017 г.

Избрать Ляхову М.А. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Вещественные доказательства - компакт диск CD-R 700 MB 80 min хранить в уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей,- в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров