№ 1-5/36/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 февраля 2020 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Никитенко Ж.А.),

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.,

потерпевшей Шалайко В.В.,

подсудимого Прийма А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 49 от 13.02.2020 г., удостоверение № 1588 от 28.10.2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Прийма А.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, судимостей не имеющего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Прийма А.А. обвиняется в том, что он 1.04.2019 г. примерно в 11.30 час. в состоянии алкогольного опьянения, находясь в домовладении расположенном по адресу: \*\*\*, умышленно, на почве личных неприязненных отношений, подойдя к своей матери Шалайко В.В., нанес один удар в область лица, после чего высказывая в адрес последней угрозы убийством, взял в руки топор, которым начал размахивать в непосредственной близости перед Шалайко В.В. с целью придания реальности своей угрозе, в результате чего Прийма А.А. породил у Шалайко В.В. чувство страха и опасения за свою жизнь, а последняя реально воспринимала высказанную угрозу и опасалась её осуществления.

В судебном заседании потерпевшая Шалайко В.В. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, загладил вред, претензий нет.

Подсудимый Прийма А.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Прийма А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется Прийма А.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

Шалайко В.В. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Прийма А.А. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, извинился перед потерпевшей, тем самым загладил причинённый вред, вину признал полностью, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – топор необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Прийма А.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Прийма А.А. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Прийма А.А. – освободить.

Вещественное доказательство – топор (квитанция № 791Н от 30.05.2019) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров