№ 1-6/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

5 февраля 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Богомолова Г.О.,

потерпевшей Шевчук Е.В.,

подсудимого Кривозуб А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина А.П., представившего ордер № 12 от 30.01.2019 г., удостоверение № 1330 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Кривозуба Андрея Александровича**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданин Российской Федерации, имеющего высшее образование, в браке не состоящего, военнообязанного, не судимого, работающего в ООО «\*\*\*» кладовщиком, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Кривозуб А.А. обвиняется в том, что он 12.10.2018 г. в 18.00 час. находился в доме № \*\*\*, где на почве личных неприязненных отношений, используя металлический предмет (сковороду) в качестве оружия, умышленно нанес удары в область головы, шеи, и в переднюю поверхность левого плеча Шевчук Е.В., в результате чего последней, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 892 от 14.12.2018 причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга, подтвержденная объективной неврологической симптоматикой в динамике, описанной в медицинской документации; кровоподтёк в затылочной области головы, кровоподтёк на боковой поверхности шеи слева, кровоподтек на передней поверхности левого плеча, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель (до 21 дня включительно), квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшая Шевчук Е.В. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, загладил вред, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Кривозуб А.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихин А.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Богомолов Г.О. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Кривозуб А.А. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Кривозуб, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, вред заглажен.

Шевчук Е.В. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Кривозуб А.А. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, трудоустроен, не женат, по месту жительства характеризуется положительно, извинился перед потерпевшей, загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – металлический предмет (сковородку) необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Кривозуб Андрея Александровича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Кривозуб А.А. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Кривозуб А.А. – освободить.

Вещественное доказательство – металлический предмет в виде «сковороды» (квитанция № 698Н от 19.12.2018) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров