№ 1-6/36/2024

УИД 91MS0036-01-2024-000095-04

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

 06 февраля 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Фабинская В.В.,

при секретаре судебного заседания Олейниковой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.

потерпевшей Синельниковой Я.В.,

подсудимого Синельникова С.П.,

защитника подсудимого – адвоката Соляр В.В., представившего ордер № 21 от 06.02.2024, удостоверение № 1404,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Синельникова С.П.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\* гражданина РФ, имеющего среднее образование, разведенного, имеющего троих малолетних детей, военнообязанного, официально не работающего, судимого 14.02.2023 года по приговору мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 119 УК РФ к обязательным работам на срок 320 часов, наказание отбыто 19.07.2023 года, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Синельников С.П. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба. Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

24 апреля 2023 года около 12 час. 36 мин., находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на уничтожение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих деяний, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь во дворе дома по адресу: \*\*\*, умышленно повредил автомобиль марки «\*\*\*» г.н. \*\*\*, принадлежащий на праве собственности Синельниковой Я.В., нанеся фрагментом металлической цепи один удар по стеклу двери багажника автомобиля, в результате чего на указанном стекле образовались повреждения в виде трещин, а также нанес один удар по задней части боковины корпуса автомобиля, в результате которого образовались вмятины, чем причинил Синельниковой Я.В. значительный материальный ущерб на сумму 23 100,00 рублей.

В судебном заседании подсудимый Синельников С.П. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, а также заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, настоящее ходатайство заявлено им добровольно, без влияния на него кого-либо, при принятии данного решения он консультировался со своим защитником, подсудимый Синельников С.П. в полной мере осознает все последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая Синельникова Я.В. в судебном заседании о рассмотрении дела в особом порядке не возражала, просила суд назначить наказание подсудимому на усмотрение суда.

Государственный обвинитель Онищук А.Н., а также адвокат Соляр В.В., осуществляющий защиту подсудимого Синельникова С.П. не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого Синельникова С.П., о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Выслушав мнение сторон, суд считает возможным рассмотреть уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства, поскольку требования ст. ст. 314, 315 УПК РФ соблюдены.

С учетом обстоятельств совершения преступления, данных о личности подсудимого, суд не находит оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При определении размера и вида наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного.

Как установлено материалами дела, Синельников С.П. на учёте в психоневрологическом диспансере не состоит, наблюдается у нарколога с диагнозом «\*\*\*» с 2017 года, характеризуется удовлетворительно, судим.

Его поведение в судебном заседании адекватно происходящему, поэтому у суда не возникло сомнений в его психической полноценности.

 Учитывая эти обстоятельства, суд приходит к выводу, что Синельников С.П. как в момент совершения преступления, так и в настоящее время, понимал и понимает характер и общественную опасность своих действий, связь между своим поведением и его результатом и осознанно руководил ими, поэтому в отношении инкриминируемого ему деяния суд признает его вменяемым.

К обстоятельствам смягчающим наказание, в соответствии в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит - явку с повинной, в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие на иждивении малолетних детей, а так же в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, полное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Из разъяснений, содержащихся в п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 58 от 22 декабря 2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достоверным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Суд, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения не находит оснований для признания в действиях подсудимого Синельникова С.П. отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, поскольку в ходе рассмотрения дела подсудимый пояснил, что состояние алкогольного опьянения не повлияло на совершение им данного преступления, а сам факт нахождения виновного в момент совершения преступлений в состоянии опьянения, не может являться единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей.

Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении наказания Синельникову С.П. мировой судья в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, то обстоятельство, что он явился с повинной, имеет постоянное место жительства, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, иные особенности личности, в настоящее время критически относится к своему поведению, а также влияние назначенного наказания на исправление лица, и приходит к выводу, что для достижения целей наказания и для исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде штрафа в пределах санкции данной статьи.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, Синельникову С.П. следует оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

В соответствии ст. 81 УПК РФ, суд считает необходимым вещественные доказательства: фрагмент металлической цепи, находящийся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» – уничтожить, автомобиль «\*\*\*» г/н \*\*\*– оставить у потерпевшей Синельниковой Я.В.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

**Синельникова С.П.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: подразделение: МО МВД России «Джанкойский», получатель: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), лицевой счет: 04751А92360, ИНН: 9105000117, КПП: 910501001, ОКТМО: 35709000, БИК: 013510002, ЕКС: 40102810645370000035, к/с: 03100643000000017500, КБК: 18811603121010000140. Банк получателя: отделение Республика Крым Банка России//УФК по республике Крым г. Симферополь, УИН: \*\*\*

Мера пресечения не избиралась.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Синельникова С.П. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Вещественные доказательства: фрагмент металлической цепи, находящийся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» – уничтожить, автомобиль «\*\*\*» г/н \*\*\*– оставить у потерпевшей Синельниковой Я.В.

Разъяснить, что в соответствии со ст.ст. 31, 32 УИК РФ, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае неуплаты штрафа, он может быть заменен другим видом наказания в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня постановления, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

 Приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и пригласить защитника для участия рассмотрении апелляционной жалобы судом.

Приговор составлен и отпечатан в совещательной комнате 06 февраля 2024 года.

Мировой судья В.В. Фабинская