№ 1-7/36/2022, УИД 91MS0036-01-2022-000102-48

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

10 марта 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Левина М.А.)

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Кобака М.Ю.,

потерпевшей \*\*\*.,

законного представителя потерпевшей \*\*\*., её представителя Тимофеевой М.В., действующей на основании доверенности,

подсудимого \*\*\*.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина С.А., представившего ордер № 14 от 3.02.2022 г., удостоверение № 1331 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении \*\*\*, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, судимого по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 28.10.2020 г. по ст. 264.1 УК РФ к штрафу в размере 25 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года (штраф уплачен 16.11.2020), зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

18.09.2021 г. около 21-35 час., \*\*\*., находясь вблизи кафе «Фортуна» по адресу: \*\*\*, имея умысел на причинение телесных повреждений, в ходе ссоры, внезапно возникшей на почве личных неприязненных отношений ладонью правой руки нанёс не менее 2-3 ударов по лицу \*\*\*, 20.02.2007 г.р., в результате чего \*\*\*., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 683 от 25.12.2021 г. причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ушибленной раны верхней губы; локального отёка скуловой области справа, кровоподтёка спинки носа, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель и согласно п. 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утв. Приказом № 194н от 24.04.2008 министерства здравоохранения и социального развития РФ, расценивается как причинившие легкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела \*\*\* заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде \*\*\*. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихин С.А. поддержал ходатайство \*\*\* о применении особого порядка принятия судебного решения; государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке; потерпевшая \*\*\*, её законный представитель \*\*\*. со своим представителем \*\*\* не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый \*\*\* понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшей, законным представителем потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Суд квалифицирует действия \*\*\*. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=BF6312C416F52A0AC3E6B15069F0A0695BF0F120A247E8491A7BDA4362D5F65FEA82D462BC74E037DE30F51A99A6E2C9337A5353D5937A33o2H8N) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется \*\*\*., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; \*\*\* виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый \*\*\*., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Подсудимый \*\*\*. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого \*\*\*.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

В силу п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидив в действиях \*\*\* отсутствует, поскольку он ранее судим за совершение преступления небольшой тяжести.

В качестве отягчающего наказание \*\*\*. обстоятельства суд признаёт совершение преступления в отношении несовершеннолетней родителем, то есть предусмотренное [п. "п" ч. 1 ст. 63](consultantplus://offline/ref=5670D1F14B6901D55D711EA4FD533DAB1E5C165721EA38672B9B8BE5595596184C31526D2B831E241A41F9478D577B0D5C05DA2BA48An4O7N) УК РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении \*\*\*. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для назначения более строгого вида наказания не имеется.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, и по делу установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке, что подразумевает обязательное участие в деле защитника.

Вещественных доказательств нет. Гражданский иск по делу не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \*\*\* до вступления приговора в законную силу необходимо оставить без изменения, после чего отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \*\*\*С. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Мера пресечения не избиралась.

От выплаты процессуальных издержек \*\*\*. – освободить.

Разъяснить, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка России, подразделение: МО МВД России «Джанкойский», получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), лицевой счет: 0475А92360, расчетный счет: 40101810335100010001, БИК 043510001, ИИН 910500017, КПП: 910501001, ОКТМО 35709000.

Приговор может быть обжалован в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров