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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 марта 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Фабинская В.В.,

при секретаре судебного заседания Олейниковой Т.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.

потерпевшей Трегубовой Н.Б.,

подсудимого Цуканова В.А.,

защитника подсудимого – адвоката Соляр В.В., представившего ордер № 28 от 28.02.2024, удостоверение № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Цуканова В.А.**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не состоящего в браке, имеющего одного малолетнего ребенка, не военнообязанного, официально не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Органом дознания Цуканов В.А. обвиняется в том, что 25 декабря 2023 около 14 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в домовладении по адресу: \*\*\*, в ходе возникшего конфликта с сожительницей Трегубовой Н.Б., нанёс последней несколько ударов в лицо, после чего, находясь в непосредственной близости, схватил её за горло, тем самым ограничивая ее в возможности передвижения, применяя физическую силу, с целью реализации своего умысла, направленного на запугивание Тругебовой Н.Б., начал сдавливать ее горло, высказывая при этом, в адрес последней, слова угрозы убийством, которые она восприняла реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что Цуканов В.А. физически сильнее ее, ограничивая ее в передвижении, высказывая угрозы убийством, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, рукой душил ее.

Он же, 25 декабря 2023 года, около 23 часов 00 минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, по адресу: \*\*\*, имея прямой умысел, направленный на запугивание своей сожительницы Трегубовой Н.Б., а также с целью вызвать у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и здоровье, повалил ее на диван, взяв в руки плед, начал душить последнюю, высказывая при этом в её адрес угрозу убийством. Учитывая агрессивное состояние Цуканова В.А., его алкогольное опьянение и физическое превосходство, а также вызванное у Трегубовой Н.Б. чувство страха, угрозу своей жизни и здоровью последняя восприняла реально, вследствие чего, реально опасалась осуществления данной угрозы.

Действия Цуканова В.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Цуканов В.А., в присутствии защитника - адвоката Соляр В.В., заявил ходатайство о применении по данному делу особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевшая Трегубова Н.Б. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед потерпевшей, загладил вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Цуканов В.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Соляр В.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступления, совершенные Цукановым В.А. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Мировой судья принимает во внимание, что подсудимый Цуканов В.А. не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра, психиатра-нарколога не состоит, вину признал в полном объеме, раскаялся, примирился с потерпевшей и загладил перед ней причиненный преступными действиями вред в полном объеме, потерпевшая просит суд прекратить уголовное дело, подсудимый согласен на прекращение в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Также мировой судья учитывает, что преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, данное обстоятельство повлияло на совершение преступления, о чем подсудимым было указано в судебном заседании.

Вместе с тем, данное обстоятельство не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела за примирением сторон.

Обстоятельствами, смягчающими наказание являются признание вины, явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, что выразилось в даче признательных показаний, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Данных о том, что заявление потерпевшей есть результат какого-либо воздействия на нее и оно не является добровольным, либо потерпевшая находится под заблуждением, в материалах дела нет, в судебном заседании не установлено.

Таким образом, правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением у суда отсутствуют, все требования закона, предусмотренные статьей 76 УК РФ и статьей 25 УПК РФ, соблюдены.

Мера пресечения в отношении подсудимого не избиралась.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке. Вещественных доказательств по делу нет.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Цуканова В.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ и ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Цуканова В.А. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Цуканова В.А. – освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

Мировой судья В.В. Фабинская