№ 1-8/36/2017

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

27 марта 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Бахарева П.А.,

защитника подсудимого Бахарева П.А. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 146 от 27.03.2017 г., удостоверение № 1328.,

потерпевшей Муртазаевой М.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Бахарева П.А., \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего неполное среднее образование, холостого, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого \*\*\* г. по приговору Джанкойского горрайонного суда Автономной Республики Крым по ч. 2 ст. 185 УК Украины с применением ст. 75 УК Украины к \*\*\* годам лишения свободы условно с испытательным сроком \*\*\*года; \*\*\* г. по приговору Джанкойского горрайонного суда Автономной Республики Крым по ч. 2 ст. 289 УК Украины с применением ст. 71 УК Украины к \*\*\* годам \*\*\* месяцам лишения свободы, освободившегося по сроку \*\*\* г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Бахарев П.А. совершил незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица при следующих обстоятельствах:

\*\*\* г. в 11 час. 00 мин. Бахарев П.А., с целью выяснения личных отношений с Муртазаевой М.Л., пришёл к последней, проживающей по адресу: \*\*\*, подошел к входной двери, где у него возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище, реализуя который, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в период в 11.00 час. до 11.10 час., не имея права на проживание в указанном жилище и законных оснований для нахождения в нём, заведомо зная о нежелании Муртазаевой М.Л. впускать его в дом, вопреки её воле, осознавая противоправный характер своих действий, ударил ногой в дверь, повредил замок и незаконно проник в указанную выше квартиру, нарушив право Муртазаевой М.Л. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бахарев П.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Бахарев П.А. вину в совершении предъявленного преступления признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, поддержал свое ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Бахареву П.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого Бахарева П.А. – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Бахарева П.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевшая Муртазаева М.Л. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Бахареву П.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бахарев П.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Бахареву П.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Бахарев П.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, официально не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее судим, совершил преступление в период неснятой и непогашенной судимости.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признаёт рецидив преступлений.

Определяя вид наказания как исправительные работы, суд руководствуется пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ является арест.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 13 июня 1996 года N 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания не позднее 2006 года.

Однако положения ст. 54 УК РФ до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

При таких обстоятельствах за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, Бахареву П.А. не может быть назначено наказание в виде ареста, в связи с чем суд определяет вид наказания как исправительные работы, который в данном случае является наиболее строгим видом наказания, подлежащий применению.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ применению не подлежат.

Так, в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" указано, что под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Бахареву П.А. наказание в виде исправительных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениями ст. 62, 68 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Бахарева П.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде исправительных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Процессуальные издержки взысканию с Бахарева П.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Бахарева П.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на \*\*\* (\*\*\*) месяцев в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осуждённого с ежемесячным удержанием в доход государства \*\*\* % заработной платы.

Меру процессуального принуждения в отношении Бахарева П.А. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров