№ 1-8/36/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 марта 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя Богомолова Г.О.,

подсудимого Литвинюка С.В.,

потерпевшей Бочка С.А.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 16 от 19.02.2019 г., удостоверение № 1327 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Литвинюка Сергея Владимировича**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого 17 апреля 2015 г. по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, с учётом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 30.09.2015 г. к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освободившегося по сроку в феврале 2018 г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

4 декабря 2018 г. в 22.00 час., Литвинюк С.В., находясь в алкогольном опьянении по адресу проживания: \*\*\*, в ходе конфликта с Бочка С.А., возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на повреждение чужого имущества, умышленно при помощи молотка нанес многократные удары по поверхности межкомнатной двери, кухонного стола, столешниц в количестве 2-х штук, дверям кухонного гарнитура в количестве 4-х штук, а также по поверхности ноутбука «Packard Bell» и смартфона «Alcatel One Touch», принадлежащих Бочка С.А., чем причинил ей значительный материальный ущерб на сумму 39 843 рубля 85 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Литвинюк С.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Литвинюк С.В. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Литвинюку С.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство Литвинюка С.В. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Богомолов Г.О. и потерпевшая Бочка С.А., не возражали против особого порядка.

Судом установлено, что Литвинюку С.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Литвинюк С.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Литвинюк С.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Литвинюк С.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Литвинюк С.В. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

Сведений о наличии у Литвинюка С.В. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Литвинюк С.В., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние. Кроме того, к обстоятельствам смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, поскольку Литвинюк С.В. до возбуждения уголовного дела в письменных объяснениях от 6.12.2018 г. сообщил, что повредил имущество Бочка С.А.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Литвинюк С.В. совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым от 17.04.2015 г.

Кроме того, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание подсудимого Литвинюка С.В. обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, сняло внутренний контроль за поведением подсудимого; подсудимый также подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло за собой совершение им преступления.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений во вменяемости Литвинюка.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Принимая во внимание, что наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ является лишение свободы, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Литвинюка С.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы.

Назначение менее строгого вида наказания в данном случае невозможно, поскольку исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ, не установлено.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ суд также не усматривает.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие обстоятельства.

Суд при этом приходит к выводу о возможности исправления Литвинюка без реального отбывания наказания, поскольку в содеянном он раскаялся, вину признал, в связи с чем возможно считать назначенное наказание условным, т.е. с применением ст. 73 УК РФ.

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Процессуальные издержки взысканию с Литвинюка С.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81-82 УПК РФ. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Литвинюка Сергея Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Литвинюка Сергея Владимировича обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

 - не посещать бары, рестораны, кафе и другие заведения, где осуществляется продажа спиртных напитков в розлив.

Вещественные доказательства – межкомнатная дверь, кухонный стол, столешниц в количестве 2-х штук, двери кухонного гарнитура в количестве 4-х штук – оставить у потерпевшей Бочка С.А.

От выплаты процессуальных издержек Литвинюка С.В. освободить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Литвинюка С.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров