№ 1-8/36/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 марта 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя Богомолова Г.О.,

подсудимого Литвинюка С.В.,

потерпевшей Бочка С.А.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 16 от 19.02.2019 г., удостоверение № 1327 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Литвинюка Сергея Владимировича**, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого 17 апреля 2015 г. по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, с учётом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 30.09.2015 г. к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освободившегося по сроку в феврале 2018 г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

4 декабря 2018 г. в 22.00 час., Литвинюк С.В., находясь в алкогольном опьянении по адресу проживания: \*\*\*, в ходе конфликта с Бочка С.А., возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на повреждение чужого имущества, умышленно при помощи молотка нанес многократные удары по поверхности межкомнатной двери, кухонного стола, столешниц в количестве 2-х штук, дверям кухонного гарнитура в количестве 4-х штук, а также по поверхности ноутбука «Packard Bell» и смартфона «Alcatel One Touch», принадлежащих Бочка С.А., чем причинил ей значительный материальный ущерб на сумму 39 843 рубля 85 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Литвинюк С.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Литвинюк С.В. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Литвинюку С.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство Литвинюка С.В. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Богомолов Г.О. и потерпевшая Бочка С.А., не возражали против особого порядка.

Судом установлено, что Литвинюку С.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 167 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Литвинюк С.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленные повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=ED54733F71B6C04C8D566DEB0720974ED48D62BF32722F68D4E09F3C0D4FA9198EB1BF06C5EF342FDE6095CBE8EDF7C08F31403E6DF0B973M220F).

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Литвинюк С.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Литвинюк С.В. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также для прекращения дела в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Литвинюк С.В. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

Сведений о наличии у Литвинюка С.В. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Литвинюк С.В., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние. Кроме того, к обстоятельствам смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, поскольку Литвинюк С.В. до возбуждения уголовного дела в письменных объяснениях от 6.12.2018 г. сообщил, что повредил имущество Бочка С.А.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступлений, поскольку Литвинюк С.В. совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым от 17.04.2015 г.

Кроме того, в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание подсудимого Литвинюка С.В. обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступления, сняло внутренний контроль за поведением подсудимого; подсудимый также подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло за собой совершение им преступления.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений во вменяемости Литвинюка.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно [части 2 статьи 68](garantF1://10008000.6802) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](garantF1://10008000.2000) УК РФ.

Принимая во внимание, что наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ является лишение свободы, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Литвинюка С.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде лишения свободы.

Назначение менее строгого вида наказания в данном случае невозможно, поскольку исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](garantF1://10008000.64) УК РФ, не установлено.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ суд также не усматривает.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](garantF1://12025178.11540) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, и учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие обстоятельства.

Суд при этом приходит к выводу о возможности исправления Литвинюка без реального отбывания наказания, поскольку в содеянном он раскаялся, вину признал, в связи с чем возможно считать назначенное наказание условным, т.е. с применением ст. 73 УК РФ.

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и [отягчающие](consultantplus://offline/ref=2154E0B1CBCDDD427C733B9DDDF65AC4C97836615EAC82C94EE6A4E99C77C40A207035E16FBA4B5Et5d9K) обстоятельства.

Процессуальные издержки взысканию с Литвинюка С.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81-82 УПК РФ. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Литвинюка Сергея Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на Литвинюка Сергея Владимировича обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- являться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

- не посещать бары, рестораны, кафе и другие заведения, где осуществляется продажа спиртных напитков в розлив.

Вещественные доказательства – межкомнатная дверь, кухонный стол, столешниц в количестве 2-х штук, двери кухонного гарнитура в количестве 4-х штук – оставить у потерпевшей Бочка С.А.

От выплаты процессуальных издержек Литвинюка С.В. освободить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Литвинюка С.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров