№ 1-9/36/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

26 марта 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Крымского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры Кельбиханова Р.З.,

подсудимого Ковпашко А.А.,

защитника подсудимого – адвоката Даниеляна А.Ж., представившего ордер № 331 от 26.03.2019 г., удостоверение № 1588,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Ковпашко А.А.,** \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего неполное среднее образование, в барке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

13 октября 2018 года, в утреннее время, у Ковпашко А.А., возник умысел, направленный на совершение незаконной рубки лесных насаждений, с целью последующего использования древесины в домашнем хозяйстве, для чего он, предварительно взяв с собой ручную пилу, направился к лесополосе, которая согласно ч. 2 п. «б» ст. 102 Лесного кодекса Российской Федерации, отнесена к защитной полосе лесов, расположенной в полосе отвода железной дороги, предназначенной для защиты подвижного железнодорожного состава от негативного влияния ветров на перегоне «ст. Джанкой - ст. Мамут» ФГУП «Крымская железная дорога», в районе с. Изумрудное Джанкойского района Республики Крым.

Прибыв к указанному месту, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконную рубку лесных насаждений, Ковпашко, умышленно, осознавая общественно опасный характер своих действий, незаконно, в нарушение ч. 3 ст. 16, ст. 29, ч. 4 ст. 30, ст. 94 Лесного кодекса Российской Федерации, не имея договора купли-продажи лесных насаждений с ОП «Симферопольская дистанция защитных лесонасаждений» ФГУП «Крымская железная дорога», а также лесорубочного билета, в нарушение положений ФЗ № 7 от 10.01.2002 года «Об охране окружающей среды», выбрал одно дерево породы «Дуб Черещатый», которое произрастало на территории защитной полосы лесов 353 выдела Джанкойского производственного участка ОП «Симферопольская дистанция защитных лесонасаждений» ФГУП «Крымская железная дорога», расположенное на перегоне «ст. Джанкой - ст. Мамут», 1368 км., пикет 5+50 метров, по левой стороне по ходу уменьшения километров, находящееся в границах Изумрудновского сельского поселения Джанкойского района, где с использованием ручной пилы, в период времени с 11 часов 30 минут по 12 часов 30 минут этого же дня, осуществил незаконную рубку, путем спиливания одного сырорастущего дерева породы «Дуб Черещатый», диаметром пня 28 см., общим объемом древесины «Дуб» 0,12 кубических метра, которое относится к защитным многорядным лесонасаждениям участка 1343 км. - 1380 км., и находящееся на балансе ФГУП «Крымская железная дорога» как основное средство ОП «Симферопольская дистанция защитных лесонасаждений» (инвентарный номер № 0201006).

Своими умышленными действиями Ковпашко А.А., согласно заключению эксперта от 16.10.2018 г., причинил ФГУП «Крымская железная дорога» ущерб в значительном размере на общую сумму 14901 руб.

Размер ущерба установлен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 мая 2007 года N 273 "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства", Постановлением Российской Федерации от 22.05.2017 № 310 (ред. от 19.08.2017 г.) «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в Федеральной собственности».

При ознакомлении с материалами уголовного дела Ковпашко А.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Ковпашко А.А. вину в совершении предъявленного преступления признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Ковпашко А.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого - адвокат Даниелян А.Ж. поддержал ходатайство Ковпашко А.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Кельбиханов Р.З. в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

В письменном заявлении представитель потерпевшего ФГУП «Крымская железная дорога» Киселева Д.В. просила рассмотреть дело в своё отсутствие, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает.

Судом установлено, что Ковпашко А.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником; он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Ковпашко А.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 260 УК РФ, как незаконная рубка лесных насаждений в значительном размере.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Ковпашко А.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Ковпашко виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Ковпашко А.А. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

Сведений о наличии у Ковпашко А.А. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Ковпашко А.А., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины и чистосердечное раскаяние. Кроме того, к обстоятельствам смягчающим наказание, суд относит явку с повинной, поскольку Ковпашко А.А. до возбуждения уголовного дела в письменных объяснениях от 13.10.2018 г. сообщил, что повредил спилил дерево.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, его отношение к произошедшему, у суда нет сомнений во вменяемости Ковпашко.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона.

Суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Ковпашко А.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 260 УК РФ в виде штрафа.

Подсудимый Ковпашко А.А. суду пояснил, что имеет сезонные заработки и его материальное положение позволяет уплатить штраф.

Оснований для назначения более строгих видов наказания, у суда не имеется.

Правила указанные в положениях ч. 1 , ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ также не имеется.

Кроме того, суд считает возможным назначить штраф с рассрочкой выплаты, что будет соответствовать уровню доходов подсудимого.

Назначая штраф с рассрочкой, суд учитывает, что Ковпашко А.А. занят на сезонных работах и имеет возможность выплатить штраф в летнее время.

Процессуальные издержки взысканию с Ковпашко А.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера процессуального принуждения в виде подписки о не выезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего её необходимо отменить.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется ст. 81 УПК РФ, согласно которой, деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу, в связи с чем 9 фрагментов ствола дерева породы «Дуб Черещатый» диаметрами 25,20,20,22,14,14,14,11,10 см. каждый - подлежат передаче владельцу.

При этом орудие совершения преступления, в данном случае ручная пила, принадлежащая Ковпашко А.А., с помощью которой совершалась незаконная рубка лесных насаждений, приобщенная к делу в качестве вещественных доказательств, подлежит конфискации на основании пункта "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Разрешая гражданский иск ФГУП «КЖД» о возмещении материального ущерба в размере 14 901 руб., суд считает, что он подлежит удовлетворению, поскольку в деле имеются необходимые расчёты и документы, в полном объеме подтверждающие сумму заявленных требований; подсудимый (гражданский ответчик) признаёт гражданский иск в полном объёме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Ковпашко А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 260 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ выплату штрафа рассрочить на 6 месяцев, с обязанностью уплачивать штраф равными частями по 1 000 рублей ежемесячно.

Разъяснить Ковпашко А.А., что он обязан в течение 60 дней со дня вступления приговора в законную силу уплатить первую часть штрафа, а именно 1 000 руб. до 6 июня 2019 г.

В силу ч. 3 ст. 31 УИК РФ оставшиеся части штрафа Ковпашко А.А. обязан уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца, а именно до 31 июля 2019 – 1000 рублей, до 31 августа 2019 – 1 000 рублей, до 30 сентября 2019 – 1000 руб., до 31 октября 2019 – 1 000 руб., до 30 ноября 2019 – 1 000 руб., до 31 декабря 2019 – 1 000 руб.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН \*\*\*, КПП \*\*\*, ОКТМО – \*\*\* УФК по Ростовской области, р/счёт \*\*\* в Отделении по Ростовской области ЮГУ Центрального банка Российской Федерации БИК – \*\*\*, КБК \*\*\*.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ковпашко А.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

Вещественные доказательства: 9 фрагментов ствола дерева породы «Дуб Черещатый» диаметрами 25,20,20,22,14,14,14,11,10 см. каждый – передать Федеральному государственному унитарному предприятию «Крымская железная дорога» в лице обособленного структурного подразделения «Дистанция защитных лесонасаждений».

Ручную пилу, принадлежащую Ковпашко А.А. – конфисковать в доход государства на основании пункта "г" части 1 статьи 104.1 УК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

От выплаты процессуальных издержек Ковпашко А.А. – освободить.

Гражданский иск Федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» в лице обособленного структурного подразделения «Дистанция защитных лесонасаждений» к Ковпашко Андрею Анатольевичу о возмещении ущерба – удовлетворить.

Взыскать с Ковпашко А.А. в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» (ФГУП «КЖД») сумму материального ущерба в размере 14 901 (четырнадцать тысяч девятьсот один) рубль.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров