№ 1-9/36/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 февраля 2020 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Никитенко Ж.А.),

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Кобака М.Ю.,

потерпевшей Ружевич А.В.,

подсудимого Шатунова А.В.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 21 от 19.02.2020 г., удостоверение № 1327 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Шатунова А.В.**, \*\*\* года рождения, уроженца г. Джанкоя Крымской обл., гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, судимостей не имеющего, обвиняемого по ч. 1 ст. 139 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом следствия Шатунов А.В. обвиняется в том, что 25 ноября 2019 г. в период времени с 17.00 час. до 19.10 час., Шатунов А.В. в состоянии алкогольного опьянения, с целью незаконного проникновения в жилище, принадлежащее Ружевич А.В., путем свободного доступа, не имея права на проживание в указанном жилище и законных оснований для нахождения в нем, действуя умышленно, против воли проживающего в нем лица, осознавая противоправность своих действий, незаконно проник в жилище по адресу: \*\*\*\*, нарушив право Ружевич А.В. на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании потерпевшая Ружевич А.В. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, загладил вред, претензий не имеет.

Подсудимый Шатунов А.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон; государственный обвинитель Кобака М.Ю. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Шатунова А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется Шатунов А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)" по каждому уголовному делу о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина суду надлежит проверять, имеются ли основания для освобождения лиц, их совершивших, от уголовной ответственности.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 137, частью 1 статьи 138, частью 1 статьи 139, статьей 145 УК РФ, относятся к категории дел частно-публичного обвинения и в соответствии с частью 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат обязательному прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Вместе с тем в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если лицо впервые совершило такое преступление, являющееся преступлением небольшой тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред, то суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении этого лица.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

Ружевич А.В. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Шатунов А.В. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, извинился перед потерпевшей, тем самым загладил причинённый вред, вину признал, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Шатунова А.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Шатунова А.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Шатунова А.В. – освободить, о чём вынести соответствующее постановление.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров