№ 1-9/36/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

16 февраля 2023 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Михайлова А.А.,

потерпевшей \*\*\*., обвиняемой Мустафаевой Э.Ш., защитника обвиняемой – адвоката Шуравина А.Ю., ордер № 97 от 30.01.2023 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Мустафаевой Э.Ш**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, не имеющей гражданства, имеющей среднее образование, в браке не состоящей, не работающей, судимой по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 23.11.2021 г. по ч. 1 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ к обязательным работам на срок 160 часов, неотбытая часть которых по постановлению того же суда от 19.04.2022 г. заменена на лишение свободы на срок 12 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, освободившейся по сроку 30.04.2022 г., регистрации не имеющей, проживающей по адресу: \*\*\*, осужденной по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 28.12.2022 г. по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,,

У С Т А Н О В И Л:

\*\*\* около \*\*\* час. Мустафаева Э.Ш., в состоянии алкогольного опьянения находясь по адресу: \*\*\*, в ходе внезапно возникшего конфликта с \*\*\*, умышленно, реализуя умысел на причинение вреда здоровью, находясь в помещении кухни, нанесла \*\*\*. один удар в область головы металлическим ковшом, чем причинила ей телесные повреждения в виде раны со швами в теменной области справа, которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (21 дня) и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Мустафаева Э.Ш. заявила ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Мустафаева Э.Ш. вину в совершении преступления признала полностью, раскаялась, поддержала ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердила, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимой – адвокат Шуравин А.Ю. поддержал ходатайство Мустафаевой Э.Ш. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Михайлов А.А. и потерпевшая \*\*\* не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимой разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимая Мустафаева Э.Ш. понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; она своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась Мустафаева Э.Ш. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует её действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Мустафаева Э.Ш., это деяние совершила подсудимая, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации. Мустафаева Э.Ш. виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимой Мустафаевой Э.Ш., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновной и влияние назначенного наказания на его исправление и условия её жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершила Мустафаева, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Мустафаевой Э.Ш. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных. В соответствии с этими данными она ранее судима, по месту жительства характеризуется посредственно, не замужем, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимой в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимой Мустафаевой Э.Ш.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством суд признаёт рецидив преступлений, поскольку Мустафаева Э.Ш. совершила умышленное преступление, имея судимость по приговору суда от 23.11.2021 г., которым она осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Судимость за преступление по ч. 1 ст. 158 УК РФ, при признании рецидива, суд не учитывает.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд также признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Мустафаевой Э.Ш. преступления, сняло внутренний контроль за её поведением. Подсудимая подтвердила, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение преступления и именно опьянение подтолкнуло её к совершению противоправного деяния.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», о том, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Мустафаевой Э.Ш. при назначении ей наказания в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Мустафаевой до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновной, и служили основанием для применения положений ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, не имеется, как и не имеется оснований для применения ст. 73 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном статьёй 53-1 УК РФ, с учетом установленных характера совершенного преступления и личности виновного.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](consultantplus://offline/ref=1E0B7FE1E4C6A67F015193325A1A2B8B86D6B372FE33D7B611181557861D5A9242E6B35B2B72043EAA4996C1C7DB17447079FA1C02ADE672OCuEM) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие наказание обстоятельства.

28.12.2022 г. Мустафаева Э.Ш. осуждена по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Преступление, за совершение которого Мустафаева Э.Ш. осуждается по настоящему приговору совершено ею до вынесения в отношении него приговора от 28.12.2022 г., а потому в данном случае подлежит применению положения ч. 5 ст. 69 УК РФ с применением общих правила назначения наказания по совокупности преступлений, при этом суд учитывает, что окончательное наказание, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

С учетом положений п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, и принимая во внимание, что окончательное наказание назначается по совокупности преступлений, в которую входит тяжкое преступление, отбывание наказания в виде лишения свободы подсудимой должно быть назначено в исправительной колонии общего режима,

Учитывая данные о личности подсудимой, которая характеризуется посредственно, совершила преступление, имея непогашенную судимость, суд, в целях обеспечения исполнения приговора, считает необходимым избрать ей меру пресечения в виде заключения под стражу.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд, руководствуясь ст. 81-82 УПК РФ полагает необходимым уничтожить металлический ковш как орудие совершения преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Мустафаеву Э.Ш. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 9 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 28.12.2022 г., окончательно назначить Мустафаевой Э.Ш наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Обязательство о явке в отношении Мустафаевой Э.Ш. – отменить.

Избрать Мустафаевой Э.Ш до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв её под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Время содержания Мустафаевой Э.Ш. под стражей с 16 февраля 2023 г. до вступления настоящего приговора в законную силу на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ засчитывать в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учётом требований ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

В окончательное наказание зачесть наказание, отбытое по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 28.12.2022 г. в период с 10.01.2023 г. до 16.02.2023 г.

Время содержания Мустафаевой Э.Ш. под стражей по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 28 декабря 2022 со 2.12.2022 г. до 10.01.2023 г. засчитать в срок лишения свободы по настоящему приговору на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

От выплаты процессуальных издержек по делу Мустафаеву Э.Ш. – освободить.

Вещественное доказательство: металлический ковш – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным содержащимся под стражей в тот же срок с момента получения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.П. Тулпаров