№ 1-10/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 марта 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – заместителя помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ли С.Г.,

потерпевшего Пархоменко А.А.,

подсудимого Омельчука В.В.,

защитника подсудимого – адвоката Муленко В.А., представившей ордер № 26 от 13.03.2019 г., удостоверение № 1329 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Омельчука В.В.**, \*\*\*г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Украины, без образования, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не судимого, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Омельчук В.В. обвиняется в том, что он, 6.10.2018 г. в 15-30 час. находясь по адресу: \*\*\*, на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение вреда здоровью Пархоменко А.А., нанёс ему неоднократные удары руками, ногами, один удар деревянной разделочной доской в область головы, удар ногой в область левой стороны лица, причинив телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы – сотрясения головного мозга, кровоподтеков на веках обоих глаз; кровоизлияния в подбелочные оболочки обоих глаз, шести ссадин на всей поверхности лица, перелома дистальной трети спинки носа со смещением; перелома нижней челюсти с обеих сторон, перелома скуловой дуги слева, перелома летеральной стенки левой глазницы, повлекшие за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше 3 недель, квалифицирующиеся как причинившие вред здоровью средней тяжести.

В судебном заседании потерпевший Пархоменко А.А. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, загладил вред, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Омельчук В.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Муленко В.А. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Ли С.Г. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Омельчук В.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Омельчук, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий к нему не имеется, вред заглажен.

Пархоменко А.А. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Омельчук В.В. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, извинился перед потерпевшим, загладил причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – две части деревянной доски необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Омельчука Владимира Владимировича освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Омельчука В.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Омельчука В.В. – освободить.

Вещественное доказательство – две части деревянной доски для резки (квитанция № 690Н от 29.11.2018) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров