№ 1-11/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 марта 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Савельевой И.А.,

подсудимого Савельева С.Ю.,

защитника подсудимого – адвоката Туровской Р.Н., представившей ордер № 52 от 15 марта 2018 г., удостоверение № 1324 от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Савельева С.Ю.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее специальное образование, женатого, имеющего на иждивении 3 малолетних детей, военнообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Савельев С.Ю. обвиняется в том, что умышленно причинил Савельевой И.А. легкий вред здоровью, с применением предметов используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

15.12.2017 г. в 18.00 час. Савельев С.Ю. находясь на кухне дома \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе словесного конфликта с Савельевой И.А., схватил нож со стола в правую руку и нанёс им резаную рану в область левого предплечья Савельевой И.А., в результате чего, согласно заключению эксперта № 75 от 7.02.2018 г., ей причинены телесные повреждения, а именно рана на тыльной поверхности левого предплечья в нижней трети, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель, и квалифицируются, как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевшая Савельева И.А. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так её муж Савельев С.Ю. извинился перед ней, претензий к нему она не имеет.

Подсудимый Савельев С.Ю. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, вину признаёт, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшей согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьёй 25 УПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Савельева С.Ю. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=89679D8986D749D3445A411848596F6ABA5C47F9DBFAC00BA46C49E8BE38FD4DB62D83A454ACEF1937v0K) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное подсудимым Савельевым С.Ю. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимый примирились, претензий материального характера к нему не имеется.

Савельева И.А. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Савельев С.Ю. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, женат, имеет на иждивении 3 малолетних детей, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признал полностью, извинился перед потерпевшей, которая претензий к нему не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Савельева С.Ю. от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ, и считает необходимым нож уничтожить. От выплаты процессуальных издержек Савельева С.Ю. необходимо освободить, поскольку защитник ему назначен на основании п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, и дело к слушанию было назначено в особом порядке.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Савельева С.Ю. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей, а уголовное дело в отношении него по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Савельева С.Ю. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Савельева С.Ю. освободить.

Вещественные доказательства по делу – нож хранящийся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» (квитанция № 523/н от 06.02.2018) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров